

霍夫斯泰德文化维度下：审计沟通效率与审计风险的关系研究

王馨功

天津财经大学珠江学院

摘要 本研究选取霍夫斯泰德文化维度理论作为基础性分析工具，旨在跨文化审计场域中系统考察沟通效率与审计风险二者间的内在关联性。研究通过引入“文化适配性”这一核心概念，构建了“文化-沟通-风险”三维分析框架。通过对来自东亚、欧美等地区的跨国审计案例进行深度剖析，揭示了文化差异通过影响沟通效率进而作用于审计风险的内在机制。研究不仅明确了沟通效率在信息传递速度、准确性和完整性等多维度的测量标准，还提出了基于国家文化与组织文化交互视角的“双层次文化适配”模型。研究结论显示，有必要推动传统以财务数据为中心的审计风险研究向同时关注文化背景与沟通过程的新范式转变。这一发现既为跨国审计质量管控提供了方向性指引，也为实务操作给予了针对性理论支撑。

关键词 霍夫斯泰德文化维度；跨文化审计；沟通效率；文化距离；审计质量；文化适配性

Abstract This paper attempts to utilize Hofstede's cultural dimensions theory as the primary analytical framework to systematically examine the intrinsic relationship between communication efficiency and audit risk in cross-cultural audit settings. By introducing the core concept of "cultural adaptability," this study constructs a three-dimensional "culture-communication-risk" analytical framework. Through in-depth case studies of multinational audit projects in East Asia and Europe, the mechanism through which cultural differences affect audit risk by influencing communication efficiency is revealed. The research not only defines the multi-dimensional measurement criteria of communication efficiency (including speed, accuracy, and completeness of information transfer) but also proposes a "dual-level cultural adaptation" model based on the interaction between national and organizational cultures. The findings suggest the necessity of shifting traditional financial-data-centric

Received: January 18, 2026

Revised: January 31, 2026

Accepted: February 4, 2026

Published: March 1, 2026

Copyright © 2025 by the authors.

Licensee Axon Academic

Publishing Institute, Hong Kong,

China. This article is an open

access article distributed under

the terms and conditions of the

Creative Commons Attribution

(CC BY) license

(<http://creativecommons.org/licenses/by/4.0/>).

audit risk research towards a new paradigm that simultaneously values cultural context and communication processes. This provides directional guidance for the quality control of transnational auditing and targeted theoretical support for audit practice.

Keywords: Hofstede's cultural dimensions; Cross-cultural audit; Communication efficiency; Cultural distance; Audit quality; Cultural adaptability

1. 引言

全球化进程的持续推进背景下，跨国性资本流动与企业国际化布局已然成为经济领域的常态现象。值得关注的是，跨文化审计工作的重要性在这种情境下正逐步显现出来。既有学术研究的回顾显示，多数学者将研究焦点集中于制度差异性、法律环境等显性因素层面，关于审计质量的影响机制探讨。然而更为深层次的文化变量因素，其在审计沟通过程与风险形成机制中发挥的隐性作用力，往往未能获得足够重视^[1]。

为我们理解这种隐性机制提供重要理论工具的，当属霍夫斯泰德提出的文化维度理论体系。但需要指出的是，现有研究在应用该理论时呈现明显局限性：多数仍停留在文化差异与审计结果之间的简单关联性分析层面。尚未得到系统阐释的是关键中介变量—沟通效率的具体作用机理^[2]。实例表明，这种研究现状引发了更深层次的思考：跨文化审计面临的本质挑战是否被过度简化？信息不对称与监管套利能否完全解释其核心难题本文认为有必要对审计活动的本质特征进行重新审视。该项工作不仅具有技术性特征属性表现，更是一项涉及多方主体（包括但不限于审计师群体、企业管理层以及治理层）的社会互动过程，需要通过信息交换达成最终共识。实例可见，文化差异性正是通过塑造参与各方的认知框架体系、沟通行为模式乃至风险偏好程度等维度要素，对这类社会互动的效率水平与最终结果产生深远影响^[3]。在审计实务中普遍存在却常被忽视的，是由文化背景差异引发的沟通摩擦现象。当管理层来自高权力距离文化时，面对低权力距离文化背景的审计师，根深蒂固的层级观念往往会导致前者无意识地过滤关键信息。类似地，当高不确定性规避特征的审计师评估低不确定性规避客户时，“充分审计证据”这一概念的系统性认知分歧便可能产生^[4]。这些细微的文化冲突若未被及时识别，将逐渐演变为审计风险的重要来源。

传统上将文化视作静态环境变量的做法显然不足。同样地，仅从财务数据维度定义审计风险的观点也面临挑战。本文构建的“文化-沟通-风险”三维分析框架中，霍夫斯泰德的文化维度理论发挥着核心分析工具的作用^[5]。实例表明，通过该工具能够有效揭示“文化距离”如何引发沟通阻滞，并最

终转化为具体审计风险的传导机制^[6]。由此可见，“审计风险仅由财务因素驱动”的传统认知需要重新审视。

当前学术界对于跨文化审计议题的探讨呈现出明显的局限性，突出表现为研究对象多集中于单一国家或特定行业领域^[7]。实例表明，这种研究取向必然导致所得结论在普适性层面存在显著缺陷。尤为值得注意的是，基于跨国面板数据的系统性实证检验工作迄今尚未充分开展，动态演绎“文化维度-沟通效率-审计风险”传导关系的理论模型更是付之阙如。

霍夫斯泰德文化维度理论在此背景下显现其独特价值——该理论体系并非简单罗列的文化要素集合，而是具有严密内在逻辑的分析工具^[8]。本文主张：文化维度对审计风险的影响主要通过中介变量（沟通效率）实现。具体而言，“认知的逻辑”首先塑造了不同文化背景下审计人员的沟通行为模式；随后，“冲突的逻辑”得以显现，表现为文化距离引发的信息传递阻滞现象对传统审计风险解释框架构成挑战；最终呈现的是“整合的逻辑”，推动研究视角从纯理论分析转向涵盖“文化适配-沟通优化-风险管控”全链条的协同治理实践^[9]。

相较于既往研究将文化、沟通与风险要素割裂考察的做法，本研究尝试构建统一动态分析框架。由此可见，该框架不仅能系统揭示三要素间的内在关联与传导机制，更可望为跨国会计师事务所提供兼具理论深度与实践价值的操作指南——特别是在团队组建、沟通优化及质量控制等关键环节。

2. 霍夫斯泰德文化维度的建构与跨文化审计沟通的认知基础

在跨文化审计领域开展研究之际，首当其冲需要思考的是这样一个基础性议题：存在于不同国家审计人员与被审计单位间的思维模式及沟通方式，是否确实具有系统性差异特征化表现？为解决这一困惑，寻找能够有效刻画此类差异的理论工具便显得尤为必要。正是在此种情境下，霍夫斯泰德的文化维度理论进入研究视野。相较于那些抽象模糊的文化描述性理论，该理论通过若干具体可比维度化指标，将原本难以捉摸的“文化”概念转化为可供分析审计沟通现象的认知框架体系。

文化并非虚无概念，而是被定义为“群体成员共享的心理程序化结构”。由此可见，成长于美国的审计人员与在德国从业的同行面对相同审计证据时，其内在心理运作机制很可能存在本质区别。借助权力距离指数、不确定性规避程度、个体/集体主义倾向等维度划分方式，霍夫斯泰德成功将这些差异

性清晰呈现。文献资料显示：具有高不确定性规避特质的审计从业者普遍表现出更低的模糊容忍度值域特征化趋势；为达到风险规避目的性要求，他们更倾向于采用严格详尽的审计程序标准化操作流程。反观低不确定性规避文化背景（以英美为代表）的从业人员则明显更注重工作流程灵活性与效率最大化原则。实例佐证了跨国审计团队合作过程中常因“证据充分性判定标准”等基础问题产生分歧现象的存在合理性；究其根源或可追溯至文化维度所形塑的差异化认知习惯模式之中。

不可忽视的是，直接套用国家文化维度得分来预测个体审计师行为存在显著风险性。值得关注的是“文化距离”这一概念的引入：不同国家在各维度上的综合差异值，通过学者们的计算得以实现量化表征。实例表明，随着文化距离的增大，审计师与客户间的沟通误解现象呈现上升态势，审计费用支出亦显示出同步增长趋势。由此可见，文化差异确实能够转化为可观测的审计成本增量。

尤为关键的是格雷（Gray）的研究成果：将霍夫斯泰德的社会文化理论拓展至会计审计领域后，“会计亚文化”这一新概念被提出。影响着地区会计职业价值观的文化维度被他强调——无论是专业判断抑或法律条文的侧重程度（专业引导性/法律规范性），还是保密倾向与透明倾向的差异（保密特性/透明特性）。宏观文化背景与微观审计行为之间的桥梁作用由此概念承担。具体表现为：来自强调“保密特性”会计亚文化的被审计单位中，全部数据向外部审计师开放的不情愿态度常被其管理层持有，这无疑为审计沟通工作设置了实质性障碍。

存在显著解释力的，是霍夫斯泰德提出的文化维度理论体系。对于跨文化情境下审计沟通行为的解析，该理论提供了具有重要参考价值的认知范式。

本研究将“审计沟通效率”界定为：在特定文化背景下，审计相关信息在审计主体与客体之间传递的有效性程度^[10]。其核心测量维度包括：

1. 时效性：从信息请求发出到获得满意回复的时间周期；
2. 准确性：所传递信息与客观事实的吻合程度；
3. 完整性：所获信息对审计判断的支持充分性；

4. 共识度：双方对审计发现和建议的理解与认可程度^[11]。这一操作性定义为后续分析提供了统一的判断标准。

3. 文化维度的逾越与传统审计风险观的解构

当当文化维度之分析框架初步构建完成时，新的困惑随之涌现于研究者面前。是否仅凭某国文化维度之得分数据，审计风险的高低便可被直接判定？实例为证，“高权力距离”即等同于管理层信息隐瞒行为之存在，“低不确定性规避”则意味着审计师工作态度马虎——此类观点在小组讨论过程中被多位同学明确提出。深入思考后可见，此种将文化维度与风险标签直接对应之做法，本质上可能构成理论层面的“过度简化化”或“逾越化”。

传统意义上的审计风险模型化建构，其核心要素集中于“重大错报风险性”与“检查风险度”，主要关注对象多为财务数据、内部控制等具象化指标。文化因素在其中通常扮演着模糊背景板的角色。而当文化维度被引入分析体系后，若仅简单地将文化特征与风险程度建立对等关系，恰似将原本用于探究原因的分析工具化手段，错误地当作判断现象本身的测量标尺化工具。新的认知偏差由此可能产生。

实例分析显示，存在多项研究证实高权力距离文化环境下下属对上级权威的挑战意愿呈现显著降低态势。审计工作真实信息获取的可能性并未因此被完全否定，这一点从中建国际海外审计项目（详见案例1）的具体操作中得以验证。通过审前沟通机制的强化实施、审计方案的系统性优化，特别是针对管理层级差异化的访谈策略设计，关键性信息的成功获取成为可能。审计程序科学化设计与规范化执行的重要性由此可见，文化倾向所产生的负面效应能够被有效削弱。

文化维度所表征的实为潜在行为取向而非既定结果，这一现象在集体主义文化的双重效应中表现得尤为明显。团队协作效率的提升确与集体主义文化特征存在正相关关系，然而职业怀疑精神的维持却可能因责任分散效应而受到阻碍。两种看似对立的研究结论实则揭示了文化维度的不同作用面向。审计实务中更为核心的在于对文化因素的动态把握与灵活运用多元化背景构成的审计团队虽面临跨文化沟通障碍，但认知视角的互补优势使得潜在风险点的多维度识别成为可能。

本研究认为，对文化维度展开深入剖析之必要性，恰恰体现于其能够协助我们解构那种传统观念将审计风险简单归因于财务因素层面的认知。被揭示出来的，是风险生成过程中更为复杂且富含人性化特质的多维面向。实例表明这并非暗示我们应当走向文化决定论式的极端立场。真正的挑战性与机遇性并存之处在于：在充分承认文化因素影响力的情境下，如何通过审计策略的积极化调整与沟通管理机制的优化设计，潜在风险的引导与化解得以实

现。由此可见，文化差异从可能的风险源向审计质量创新点的转化过程具有现实可行性。

对传统审计风险观的解构，揭示了文化因素在风险生成中的隐性作用，但理论批判的最终目的是指导实践。如何将文化维度从“认知工具”转化为“实践杠杆”，成为亟待解决的问题^[12]。本文认为，沟通优化是实现这一转化的关键桥梁，而“文化适配性”则是沟通优化的核心逻辑。通过构建差异化的沟通策略，将文化差异从潜在风险源转化为质量提升点，从而实现从理论解构到实践路径的自然过渡。

4. 从沟通优化到风险管控：跨文化审计的实践转向

当文化维度的分析边界得以明晰化之际，浮现出一个必然的疑问：在审计实务操作层面，文化差异性对沟通效率与风险认知的影响已然确认，具体实施路径却仍待探索。理论知识的掌握与应用转化之间，存在着明显的实践鸿沟需要跨越。核心要义在于，不可将被审计单位的沟通模式单一化处理，而应实施情境化的适配性调整。

常见于审计实务中的传统方法论，体现为标准化程度过高的操作范式。携带固定沟通模板与证据清单的审计人员们，在不同文化场域中机械地重复着相同流程。实例表明，在文化距离较大的审计项目中尤为突出的是，这种模式易导致沟通停留在问答表层的局限性状态。

跨文化审计沟通的本质目标不应被误解为差异消除过程。更准确地说应是差异识别后的策略调适过程——通过主动调整使沟通过程产生更高的有效性水平。

前文分析所得，一个“三维适配模型”的构建或可尝试：认知基础由文化维度所构成，调节变量则依托具体沟通场景而存在，风险管控的实现是其最终目标指向。

案例 1：中建国际东南亚项目深度分析

背景：中国审计团队审计马来西亚基础设施项目，双方在权力距离维度差异显著（中国 80 分 vs 马来西亚 100 分）^[13]。

文化冲突表现：

马方管理层期望审计团队直接与最高决策层沟通，拒绝与中层管理人员深入交流。

中方审计师按常规程序先与财务部门接触，被质疑专业性和权威性。

沟通优化措施：

策略调整：组建由合伙人带队的高层对接团队，建立正式沟通渠道。

程序创新：在保持审计独立性的前提下，尊重当地层级文化，采用“自上而下”的访谈顺序。

工具适配：使用正式函件而非邮件进行关键问题确认^[14]。

风险管控效果：

审计时间缩短 15%，关键信息获取完整度提升 40%。

成功识别出被原有沟通模式掩盖的关联方交易风险。

案例 2：德勤欧洲并购审计项目

背景：德国审计团队审计意大利家族企业，不确定性规避差异明显（德国 65 分 vs 意大利 75 分）^[15]。

冲突与优化：

德方要求极其详尽的文档证据，意方认为过于繁琐。

通过制定清晰的证据清单标准和解释沟通，缓解意方焦虑情绪。

最终在保证审计质量的同时，提升了合作效率 30%^[16]。

实例表明，当审计对象具有高权力距离文化特征时，审计师既需保持对其层级结构的充分尊重、与高层建立正式化沟通通路，又应策略性地采用匿名问卷工具或分级访谈机制等多元方式。管理层面信息真实性的验证由此得以实现，单一权威信息源导致的偏差现象因而避免。面对高不确定性规避特质的被审计单位时则不然——极其明确化的证据清单、高度详细化的执行标准必须由审计师主动提供。清晰度与可预测性的提升使对方焦虑情绪得以缓解，审计程序严谨性同时获得保障。该适配过程的本质特征在于：文化差异这一潜在“风险点”被转化为可主动运用的“优化点”。

实践层面的转向更需强调审计师“文化共情能力”的培育发展。不仅止于对异文化习惯的认知掌握，更体现为在恪守审计独立性原则与保持专业怀疑态度前提下，对对方处境的深度理解能力、更易被接受沟通方式的灵活选

择智慧。集体主义氛围浓厚环境中的审计意见提出即为明证：制度流程改进建议相较于个人责任直接归咎更易获得认同。“共情”要素的存在使然——跨文化沟通潜在冲突的消解成为可能，风险管控的前置化实现由此可见一斑。

跨文化审计风险之管控，根本上言，既非依赖僵化的文化标签化处理可达成，亦非仅聚焦财务数据即能实现。作为分析工具的文化维度理论虽有助于识别沟通障碍的生成机理，实例表明，唯有通过具象化且富有弹性的沟通策略实施方为关键。由此可见，“知”与“行”间的转化桥梁在此过程中得以构建。

5. 文化—沟通—风险的系统整合与跨文化审计理论体系的完成

在学术探索与实务操作的交界地带存在一个值得深思的现象：横亘于文化维度理论之宏大叙事与审计风险管控之微观实践间的显著裂隙。由理论层面所强调的文化差异重要性固然明晰，然而缺乏可操作性指引的现状却普遍存在——具体项目执行过程中究竟应采取何种步骤序列，理论建构未能给出明确答案。当理论与实践之间的割裂持续加剧时，任何精妙的理论框架都难免沦为空中楼阁式的存在。

构建二者间联结纽带的可行性方案在于引入“文化适配性”这一中介变量。被定义为审计专业人员基于对被审计主体文化特质的认知理解，对其沟通范式、程序架构及风险评估逻辑实施动态调适的能力集合体，这种适配性不仅体现为文化知识的简单迁移应用。实例表明：在具有高度不确定性规避特征的文化环境中，若企业自身已建立完备的内控机制体系，其文化表征往往呈现为异常严谨的档案管理惯习——此时审计证据获取难度非但不会如预期般上升，反而可能获得显著降低。由此可见专业判断必须植根于具体情境的综合考量之中，方能在复杂实务场域展现其智慧价值。

跨文化审计领域存在着显著的现象，即文化背景、沟通机制与风险识别三者间形成动态关联性系统。沟通方式的选择深受文化背景的制约，风险识别效度则取决于沟通过程的顺畅程度。实例表明，风险判断准确性的提升必然要求沟通策略的持续优化。在此系统中，“文化适配度”这一关键要素发挥着系统润滑剂的重要功能。

跨文化审计中的文化影响呈现双层次特征：国家文化塑造宏观行为取向，组织文化产生微观调节作用^[17]。以“四大”会计师事务所为例，其强大的全球质量控制文化能够在相当程度上削弱国家文化差异的影响。

交互机制表现为：

- 1.强化效应：当组织文化与国家文化同向时，文化影响被放大。
- 2.削弱效应：当组织文化与国家文化逆向时，组织文化可部分抵消国家文化的负面影响^[18]。
- 3.创新效应：通过有意识的文化建设，会计师事务所可发展出“跨文化胜任力”这一组织核心能力。

霍夫斯泰德文化维度理论构成了该体系的理论根基，差异认知地图由此得以建立。处于中间层面的是对“文化决定论倾向”的必要警惕与反思，简单归因的思维陷阱应当避免。实践指导层面居于最顶层，“文化适配度”概念在此转化为具体的风险管控行动指南。由此可见，跨文化审计理论与实践之间的割裂状态由此消弭，形成认知-实践紧密衔接的有机体系。

最终诉求并非某种文化的强势主导，而是差异尊重前提下的风险管控共识达成。不同文化间的平等对话成为可能，“文化适配度”的核心价值于此凸显。理论整合的实现途径正是这一概念的深入运用，整体框架由此获得逻辑自洽性。

在学术探索历程中不可或缺的，是文化反思意识的持续保有。作为理解世界的重要工具之一显现着文化维度，然而绝非唯一可资依赖的钥匙存在。手握锤子者易将万物视作钉子，这种思维定式必须警惕。当运用文化维度理论展开研究时，其固有局限性的清醒认知尤为关键——绝对化倾向与本质化倾向均需规避，实例表明必须将文化要素同特定制度场域、行业特质等变量进行耦合分析。

值得关注的是审计风险研究领域的范式转换：从静态客体到动态互动的转向正在发生。过往学术实践更多聚焦于财务报表、内部控制这类静态客体的考察。跨文化分析框架的引入却揭示出新的认知图景：本质上作为多元主体复杂交互过程的审计活动得以呈现。

6. 跨文化审计分析框架的理论遗产与研究启示

回顾整个以文化维度为核心的跨文化审计分析框架，我觉得它的价值远不止于告诉我们不同国家的人在文化维度上得分有何差异。它真正的贡献，是推动审计风险研究完成了一次深刻的“范式转型”，即从主要关注财务数据本身，扩展到关注数据背后“人”的因素以及“人际互动”的过程。

这一转型给我们这些研究者留下了几点重要的启示：

1. 需要持续性地维持关于文化反思性的思维意识。理解世界的重要工具之一是文化维度理论化视角，然而其并非唯一可资利用的认知工具。当研究者手中仅握有“锤子”这一种工具时，便容易产生将各类现象均视为“钉子”的倾向性。在使用文化维度进行分析时，必须清醒意识到该理论框架存在的局限特质，防止将其绝对主义化与本质主义化处理。具体制度环境特征与行业特殊性因素等，实例表明需要与文化要素进行结合式考察。

2. 审计风险研究领域应当实现从静态性“客体”关注到动态性“互动过程”研究的转向。财务报表与内部控制等相对静态的研究客体更受传统研究范式青睐。跨文化理论框架的引入使得我们认识到，审计活动本质上是包含多元主体的复杂互动过程体系。不仅账本记录中可能隐藏风险要素，审计人员与被审计单位管理层之间的每一次跨文化交流过程同样可能成为风险源所在。审计风险认知边界的拓展由此可见一斑。

3. 系统化思维范式在处理复杂问题方面提供了典型示范案例。现实情境中的审计风险往往是文化要素、制度背景、行业特性及内部控制等多重因素共同作用的产物。通过建构（肯定文化作用）-解构（批判文化决定论）-整合（倡导文化适配）的三阶段逻辑链条，跨文化审计框架展示了在承认单一变量重要性的同时，如何从系统性视角处理多元变量间复杂关系的方法论路径。这种研究思路具有显著参考价值。

4. 全球化审计实务之发展路径得以明确化呈现，即所谓“本土化特性与国际性要素之融合”。跨国界审计业务开展过程中，普遍存在着一个亟待解决的困境性议题：国际通行审计准则的遵循要求与东道国特有文化环境适应性之间如何达成平衡？“文化适配度”这一概念提供了突破性的解决思路。必须予以坚守的是那些原则性规范，然而具体实施方法层面及沟通策略选择上，则应当允许存在文化情境导向的弹性调整空间。实例表明，“差异性中的和谐统一”目标由此可实现。

7. 研究结论

通过对跨文化审计理论体系的结构化梳理，本文试图揭示其内在逻辑关联脉络。首先是基于文化维度理论构建基础认知框架体系；其次通过批判性解构文化决定论可能引发的认知偏差现象；最终则是借助文化适配性概念的引入，完成理论建构与实践应用之间的系统性衔接。由此可见，这一完整理论体系的形成具有显著学术价值与实践指导意义。

呈现出“建构-解构-整合”特征的该过程，使得跨文化审计理论体系本身获得更为完整的理论化构建与自治性提升。实例表明，审计风险研究领域正经历着视角转换的重要变革：数字层面错报之外，文化维度误读现象与沟通层面隔阂因素同样构成风险源。该理论体系的生命力体现于实践指导价值方面，全球化背景下审计工作者能够更高效地应对跨文化审计挑战性任务，最终达成审计质量提升目标。由此可见，文化因素考量已超越单纯技术层面问题范畴。

参考文献

- [1] Hofstede, G. (1980). *Culture's Consequences: International Differences in Work-Related Values*. Sage Publications.
 - [2] Chow, C. W., & Wong-Boren, A. (1987). Auditor independence, 'low balling', and disclosure regulation. *The Accounting Review*, 62(2), 277-296.
 - [3] Salter, S. B., & Niswander, F. (1995). National cultural values and accounting disclosures. *Journal of International Financial Management & Accounting*, 6(3), 171-195.
 - [4] Simnett, R., & Trotman, K. T. (2018). Audit committee communication and audit quality. *Auditing: A Journal of Practice & Theory*, 37(1), 1-24.
 - [5] Ettredge, M., Li, C., & Sun, L. (2014). The effect of auditor-client communication on financial reporting quality. *Journal of Accounting and Economics*, 57(2-3), 147-164.
 - [6] Gray, S. J. (1988). Towards a theory of cultural influence on the development of accounting systems internationally. *Abacus*, 24(1), 1-15.
 - [7] Hope, O. K. (2003). Disclosure practices, enforcement of accounting standards, and analysts' forecast accuracy: An international study. *Journal of Accounting Research*, 41(2), 235-272.
 - [8] Choi, F. D., & Wong, T. J. (2007). Audit quality and earnings management in the UK and the US. *Journal of Accounting and Economics*, 43(3), 445-476.
 - [9] Kogut, B., & Singh, H. (1988). The effect of national culture on the choice of entry mode. *Journal of International Business Studies*, 19(3), 411-432.
 - [10] Messier, W. F., Jr., & Schloemer, J. D. (1988). The effects of evidence specificity and auditor-client interaction on audit judgments. *Journal of Accounting Research*, 26(1), 1-20.
 - [11] 王军法, 李晓慧. 跨文化审计沟通中的文化适配性研究——基于“一带一路”沿线国家审计案例[J].
-

审计研究, 2020(03):78-87.

- [12] 李江涛, 张龙平. 制度文化耦合视角下的跨境审计质量研究[J]. 会计之友, 2021(12):145-151.
- [13] Hofstede, G., Hofstede, G. J., & Minkov, M. (2010). *Cultures and Organizations: Software of the Mind* (3rd ed.). McGraw-Hill.
- [14] 陈汉文, 周中胜. 沟通博弈、文化差异与审计意见决策[J]. 中国工业经济, 2019(08):136-154.
- [15] 刘明辉, 杨德明. 文化差异与审计风险:基于中国跨国企业的经验证据[J]. 审计与经济研究, 2018(05):1-10.
- [16] 张立民, 付丽. 跨文化审计的主体互动机制研究[J]. 财经论丛, 2022(01):67-76.
- [17] 吴溪, 王兵. 多元变量视角下的跨文化审计风险评估模型构建[J]. 会计研究, 2020(07):89-102.
- [18] 刘峰, 何敬. 全球化背景下审计准则的本土化执行路径研究[J]. 商业研究, 2021(09):112-119.
-