

# 多模态数据融合视域下高校思想动态感知的耦合机制与实现路径

王 颖

温州大学党委学工部，浙江温州，325000

**摘 要** 多模态数据融合为高校精准把握学生思想动态提供了新机遇，但也带来感知过载、意义解码困境与干预行动脱节等结构性挑战。本文从“技术赋能—制度协同”双重视角出发，构建涵盖耦合基础（数据治理与伦理规范）、耦合过程（感知—研判—决策—干预闭环）与耦合保障（组织重构与能力建设）的三层耦合机制，并提出信息流闭环性、规则嵌入度、功能互嵌性三个判别维度。基于温州地区 11 所高校的 379 份问卷及 W 大学、Z 大学两个典型案例的混合方法研究表明，该机制在提升预警有效率，由 35% 提升至 68%、增强跨部门协同性与促进工作模式由响应式向预见式转变方面成效明显；同时也揭示出数据壁垒、算法依赖与伦理边界等现实约束。研究为数智时代高校思想动态感知体系的优化提供了理论框架与实践路径。

**关键词** 多模态数据融合；思想动态感知；精准思政；耦合机制；数据治理

## Coupling Mechanism and Implementation Pathways for Ideological Dynamics Perception in Higher Education Institutions from the Perspective of Multimodal Data Fusion

Wang Ying

Student Affairs Department of the Party Committee, Wenzhou University, Wenzhou, Zhejiang, 325000

Received: March 28, 2026

Revised: April 19, 2026

Accepted: April 22, 2026

Published: April 24, 2026

**Copyright:** © 2026 by the authors. Licensee Axon Academic Publishing Institute, Hong Kong, China. This article is an open access article distributed under the terms and conditions of the Creative Commons Attribution (CC BY) license

**Abstract** Multimodal data fusion offers new opportunities for higher education institutions to accurately perceive students' ideological dynamics, yet it also brings structural challenges such as perceptual overload, difficulties in meaning decoding, and a disconnect between intervention actions and actual needs. This paper adopts a dual perspective of "technology empowerment—institutional synergy" to construct a three-layer coupling mechanism encompassing coupling foundation, coupling process (perception—analysis—decision-making—intervention closed loop), and coupling

guarantee (organizational restructuring and capacity building). It further proposes three discriminative dimensions: information flow closure, rule embeddedness, and functional interlocking. Based on a mixed-method study involving 379 questionnaires from 11 higher education institutions in Wenzhou and two typical case studies of University W and University Z, the findings show that this mechanism significantly improves early warning effectiveness (from 35% to 68%), enhances cross-departmental collaboration, and promotes the transformation of working models from reactive to predictive. At the same time, the study reveals practical constraints such as data barriers, algorithm dependency, and ethical boundaries. This research provides a theoretical framework and practical pathways for optimizing the ideological dynamics perception system in higher education institutions in the digital intelligence era.

**Keywords** Multimodal Data Fusion; Ideological Dynamics Perception; Precision Ideological and Political Education; Coupling Mechanism; Data Governance

随着数智化浪潮的深入推进，高校思想政治教育正经历从传统经验模式向数据驱动模式的转型。传统通用大语言模型难以充分理解教育场景工作方略和信息的内在关系，其普适化、通用化的生成内容无法与现实教育内容及教育主体高度匹配，也难以实现与教育场景的深度耦合<sup>[1]</sup>。而多模态数据融合的大模型，聚焦自适应学习、精准性传播、场景化体验等维度，为精准把握学生思想动态提供了新的可能，也为思政工作的科学化、精细化带来了机遇。然而，多模态数据在带来感知广度的同时，也引发了信号辨识、意义解释与行动转化等多重难题。

既有研究多从技术或制度单一视角展开探讨：李林英、裴培等从政策与战略层面，论证了大数据、人工智能驱动思想政治教育创新的必然趋势与整体蓝图，强调了技术赋能对于提升思政工作科学性、预见性的宏观价值。赵磊磊等在数据应用层面，关注了特定类型数据如学习行为数据、网络文本数据，在思政评价或预警中的应用。两者之间的割裂，导致数据感知、意义解释与干预行动之间出现断层，限制了精准思政的实践效果。

基于此，本文采用理论建构与实证分析相结合的方法，首先剖析多模态数据融合在高校思政场景中的三重结构性挑战，继而提出技术—制度耦合机制的内涵、维度与实现路径，最后以温州地区 11 所高校的调研数据与两个典型案例进行实证检验，以期为数智时代高校思想动态感知体系的优化提供理论参考与实践借鉴。

## 1. 现实挑战：多模态数据融合为精准思政带来的核心挑战

近年来，随着深度学习和大数据技术的快速迭代，大模型实现突破式发展。特别是自 Transformer 架构突破序列建模的时空限制以来，预训练基础模型逐步从单一模态向多模态融合的通用人工智能（AGI）演变<sup>[2]</sup>，其应用场景得到了显著拓展。多模态数据的涌现，为高校更全面、更精细感知学生思想动态提供了前所未有的可能。然而，技术赋能在为精准思政注入新动能的同时，也衍生出工具性扩张、价值共识稀释、传播效能弱化等结构性问题。这些问题并非孤立存在，而是系统性地投射于数据感知、意义解释与教育行动三个关键环节。

### 1.1. 感知障碍：信息过载与信号湮没

数智化带来了数据丰富度，也导致了感知的复杂性，关键思想动态信号难以捕捉。一是数据过载与信噪失衡。2025 年中国互联网络信息中心（CNNIC）发布的第 56 次《中国互联网络发展状况统计报告》表明，“截至 2025 年 6 月，我国网民的人均每周上网时长为 30.6 个小时”<sup>[3]</sup>。《2025 中国居民睡眠健康白皮书》指出：“39% 的大学生每日使用手机超过 8 小时”。冗余和碎片化的信息会引起学生心理情绪的波动、价值观的偏移，这也导致传统方法难以从海量数据中精准辨析高校学生真实的思想状态，使分析结果产生偏差。二是模态壁垒与数据孤岛。不同数据常存储于教务、学工、后勤等独立系统，系统间缺乏语义对齐与时空关联。文本焦虑、行为异常、消费突变等原本可相互印证的数据信息，因处于割裂状态无法融合分析，导致感知碎片化。三是虚实场域的行为离散。“Z 世代”学生的特点之一是频繁切换于现实校园与网络社群，其思想表达与行为呈现具有高度情境依赖性。现实中的沉默者可能在网络社群表现活跃，公开场合的积极形象可能在匿名空间流露压力。这种跨场域的“多面性”，使基于单一场景的感知极易失真。

### 1.2. 解释困境：意义解码与算法黑箱

将数据转化为教育行动的“意义”，面临算法局限与人文缺失的双重挑战。一是算法语义理解局限。现有技术对教育场域特有的语言，如调侃式吐槽、反讽流行语、亚文化“黑话”、抽象梗等表达方式，解释力有限，易被简单归类为“负面情绪”，导致机械化误判。二是多模态融合逻辑模糊。多模态数据融合下会出现文本、行为、生理数据相互矛盾的情况，如何权衡不同模态证据的可靠性？当前，由于缺乏公认、可解释的融合框架，这使得输出的“数字画像”本身成为“黑箱”，这种不确定性削弱了教育者对于数据的信任与采纳意愿。三是教育者数据素养不足。一线辅导员、班主任由于不熟悉数据特征与局限，难以对算法结果进行批判性审视与情境化修正。解读

---

环节以单向输出为主，缺乏有效“意义协商”，算法输出可能被直接等同为“教育事实”，导致教育敏感性不足。

### 1.3. 行动脱节：干预迟滞与路径断裂

精准感知与解释的最终目的在于触发有效的干预行动，但现实中“最后一公里”常出现脱节。一是预警与响应机制不匹配。即使系统成功识别风险，受管理体系制约，预警信息需要在多层流转中耗散时间，因此难以实现预警信号与干预资源的快速对接，导致心理辅导、辅导员介入等无法在“黄金窗口期”启动干预措施，错失干预时机<sup>[4]</sup>。二是群体舆情与个体干预的矛盾。多模态数据融合分析既能揭示宏观群体情绪，也能捕捉微观个体异常。在资源有限的情况下，如何平衡群体疏导与个体帮扶成为难点。过度关注个体可能忽略群体情绪，反之亦然。三是数据驱动与教育艺术的融合困难。基于数据的干预建议往往模式化、流程化，但有效思政教育需要高度的艺术性、情境性与个性化。由于缺乏将数据洞察“翻译”为有温度、入脑入心行动的方法论支持，导致“精准干预”止步于管理层面。

## 2. 突破路径：技术赋能与制度协同的耦合机制构建

高校思想动态感知体系的现代化转型，关键在于超越技术与制度的简单叠加，构建二者深度融合的耦合机制。

### 2.1. 耦合机制的内涵与判别维度

“耦合”是指技术系统与思政工作制度之间形成的双向塑造、动态互构的紧密关联。其核心在于，技术的数据效率逻辑与制度的规范价值逻辑相互渗透、共同演进，以生成“1+1>2”的整体效能，可从以下三个可观测的维度判别、评估耦合的程度。

1. 信息流的闭环性：低耦合可表现为技术向制度的单向数据输送；高耦合则形成“感知→研判→干预→反馈→优化”的完整数据闭环，制度运行的效果与经验能结构化地反馈至技术端，驱动算法与规则的不断迭代。

2. 规则的嵌入度：低耦合下，技术仅是制度有效的被动工具；高耦合下，关键制度规则，如预警标准、响应流程、权责边界，将被编码进技术平台，系统的工作流本身就是制度的自动化执行。

---

3. 功能的互嵌性：低耦合时，技术与制度彼此“可拆卸”，如一方失效另一方尚可独立运行；高耦合时，二者的功能深度交织，一方失效将导致整体效能大幅下降，且必须启动另一方的补偿程序来维持基本运行。

## 2.2. 实现路径：从基础、过程到保障的系统构建

基于上述耦合维度，构建机制需遵循系统思维，从耦合基础、耦合过程与耦合保障三个层面协同推进。

### 2.2.1. 耦合基础：以数据治理与伦理规范重塑感知前提

针对前述感知障碍，技术系统追求数据的全面性、实时性与自动化处理，而制度体系则强调数据的合规性、隐私保护与权责边界。二者的结构性张力若得不到调和，感知环节将在“信号过剩”与“信息受限”之间反复失衡。因此，突破感知障碍的首要任务是构建技术与制度相融合的数据治理框架，为后续的意义解释与行动干预奠定可靠基础<sup>[5]</sup>。

在技术层面，要构建具备“语义理解”与“情境关联”能力的校级数据融合平台。借鉴教育专用大语言模型（LLM）的技术思路，该平台不仅能够实现教务、学工、后勤、网络等多系统数据的物理汇聚，更能通过语义对齐技术，将学生在不同场景下的行为数据转化为具有教育意义的连贯叙事。例如，平台可自动识别“图书馆借阅记录显著减少”“课堂出勤率下降”“社交媒体深夜活跃”等多模态行为之间的时空关联，形成“学习投入度降低”的初步判断，而非单一孤立呈现各项数据指标。这种基于情境关联的智能初筛机制，能够有效过滤噪声信息，为教育者提供具有解释潜力的“高信度信号”，而非简单的数据堆砌。

在制度层面，必须建立与之匹配的数据治理体系。首先，应通过“数据权责清单”制度明确各部门的数据提供义务与使用权限，将数据共享从技术可行转化为制度必然。其次，需要制定分级分类的数据采集与使用伦理规范。对于课堂表现、校园消费等公开行为数据，可在群体层面进行脱敏分析，用于把握整体趋势；而对于心理咨询记录、私密社交内容等敏感数据，则应严格遵循“知情同意、最小必要、目的限定”原则，并建立“数据防火墙”制度，确保敏感信息仅限专业人员按规范使用。最后，应建立常态化的数据质量审计与算法透明度审查机制，定期评估数据采集的合规性、算法判断的公正性，防止技术系统因数据偏差或算法缺陷而产生系统性误判。

### 2.2.2. 耦合过程：在“感知—研判—决策—干预”闭环中的动态互构

技术与制度在高校思想动态感知体系中的耦合，并非简单的功能叠加，而是在“感知—研判—决策—干预”这一核心业务流程中实现的动态互构与相互增强。这一过程体现了“技术赋能制度执行、制度规范技术应用”的辩证关系，其关键在于将人的专业判断与机器的计算能力有机结合，形成人机协同的闭环 workflow。

在感知与研判环节，制度设计应着力破解算法的解释局限。多模态数据分析模型虽能高效识别行为模式并生成初步预警，但其本质是基于统计相关的“信号发现”，无法替代教育者对复杂情境的“意义阐释”。为此，必须建立刚性的“人机协同研判”制度。例如，可规定所有系统自动生成的预警必须经过辅导员或班主任的线下核实与情境校准，未经人工确认的预警不得进入正式响应流程。这一制度安排以流程刚性确立了教育者的专业权威，防止算法判断直接转化为教育决策。同时，技术平台需为此制度提供支持，设计便捷的协同研判界面，实现预警分发、人工确认、驳回理由记录等全流程线上化，使每一次研判都有迹可循、可追溯分析。

在决策与干预环节，技术应成为制度执行的精准赋能工具。高校虽已普遍建立分级预警与响应制度，但在传统模式下依赖人工派单、电话协调，容易出现响应延迟、责任不清等问题。技术赋能体现在两方面：一是通过 workflow 引擎将制度文本转化为自动化任务流。当预警经人工确认后，系统可自动根据预设规则生成任务清单、指定责任人与完成时限，并实现自动提醒与进度跟踪，确保制度规定不折不扣地执行。二是通过智能匹配模型提升干预资源的适配度。例如，系统可根据学生画像自动推荐相关的心理支持资源、学业帮扶方案或资助政策，为辅导员提供精准的行动参考，使制度要求的“必要干预”更具针对性与实效性。

在评估与优化环节，需建立“数据反馈驱动双向迭代”的闭环机制。每一次干预的结束都应成为系统优化的起点。技术层面应建立轻量化的效果追踪模块，收集干预后学生的行为变化、主观反馈等多模态数据。制度层面则需建立定期的案例复盘机制，要求相关责任方结合数据反馈进行集体研讨，分析干预成效与不足。复盘结论应双向输出：一方面用于制度的修订完善，如优化响应流程、调整部门协作规则；另一方面转化为模型优化的训练数据与规则建议，如校准预警阈值、完善匹配算法。这一“实践—数据—优化”的闭环，推动了制度与技术在实践中共同演进，使感知系统具备持续自我完善的能力。

### **2.2.3. 耦合保障：组织重构与能力建设的制度化嵌入**

---

技术与制度的耦合并非自然发生，必须通过组织架构的实体化重塑与思政队伍的能力转型，将“技术赋能”从一种外在的辅助手段，内化为高校治理的组织惯性。

传统高校思政工作多依赖临时性的联席会议机制，部门间数据壁垒与责任推诿现象严重。耦合保障的首要任务是实现组织架构的实体化重构，设立“学生发展数据支持中心”，组建融合学工、教务、心理、后勤、信息中心等部门数据的实体化中心。中心的核心职能不仅是技术运维，更在于“治理中枢”的定位，制定跨部门数据共享标准、监控数据流转的合规性。同时，要建立“数据—业务”双向反馈机制，制度应明确中心作为“翻译器”的角色，将技术生成的复杂数据转化为辅导员可理解的“行动建议”，同时将一线教育实践中的“隐性信息”，如学生个体的特殊家庭背景、突发情绪波动等，反向输入系统，修正算法模型，确保组织架构在数据流动中保持敏捷与弹性。

技术赋能的成效，最终取决于一线思政工作者的使用意愿。构建数据驱动的绩效评估体系，将“数据辅助决策的准确率”“预警响应的闭环率”以及“干预措施的针对性”纳入辅导员绩效考核。通过制度引导，促使思政队伍从“经验驱动”向“数据辅助决策”转型。针对算法辅助决策中可能出现的“假阳性”预警，建立明确的免责机制。只要辅导员在系统预警后履行了线下核实、谈话记录等必要程序，即便最终结果与预警存在偏差，也不应追究其责任。通过制度“减负”，消除一线人员对技术应用的抵触心理，确保技术工具真正成为“助手”而非“监工”。

技术与制度的耦合最终落实于人的行为，必须通过制度化的能力建设予以矫正。针对辅导员、班主任、思政课教师实施开展“数据素养”分层培训，重点培养其“算法批判力”，即在面对系统预警时，能够结合学生现实表现进行二次研判，防止被算法标签化；针对技术人员，则需建立“思政规律必修课”，确保技术逻辑符合教育伦理，避免开发出“技术上先进、教育上冒进”的工具。建立每学期开展“数据—案例”复盘会制度，由思政专家、辅导员与技术人员共同参与。通过对典型预警案例的深度剖析，总结技术识别的盲区与制度执行的断点，将实践经验转化为系统优化的规则，实现组织能力在“技术—制度”互动中的持续迭代。

### 3. 实证研究：“技术—制度”耦合机制实践效能分析

为检验上述耦合机制在真实教育场景中的有效性、适用性与局限性，课题组于2025年9月至12月对温州地区11所高校开展了问卷调研与案例分

析。考虑到本研究聚焦于思想动态感知系统的“建设端”与“使用端”而非学生的主观体验，问卷填答对象确定为各高校直接从事或管理学生思想动态工作的一线工作者，包括辅导员、班主任及学工部门管理人员<sup>[6]</sup>。采用分层整群抽样，依托温州市高校学工协作网络向 11 所高校定向发放，共发放问卷 420 份，回收有效问卷 379 份，有效回收率 90.2%。样本构成如表 1 所示。

表 1 问卷样本构成 (N=379)

分层维度	类别	样本量	占比
学校类型	本科院校 (6 所)	221	58.3%
	高职院校 (5 所)	158	41.7%
岗位身份	一线辅导员	270	71.3%
	班主任	59	15.6%
	学工管理人员	50	13.1%
工作年限	3 年以下	112	29.6%
	3—8 年	183	48.3%
	8 年以上	84	22.1%

表 2 在温高校思想动态感知技术现况

方法类型	技术特征	应用占比	感知效能自评均值
基础感知	问卷调查 / 访谈座谈	60.70%	2.25
智能分析	特征词提取 / 词频分布分析	30.10%	3.35
深度赋能	情感计算 / 社会网络分析	9.20%	4.15

注：①“应用占比”为受访者所在单位目前主要采用的技术类型，单选；②“感知效能自评均值”系受访者对所在高校该类技术在“信号捕捉全面性”“预警及时性”“研判准确性”三个题项上的李克特 5 级量表评分（1=很差，5=很好）的算术平均，反映使用者的主观评价。

### 3.1. 案例解析：耦合机制在温高校的差异化实践

#### 3.1.1. W 大学“智慧思政”系统

2025 年 9 月至 12 月，课题组通过系统功能体验、半结构化访谈（对象包括系统开发者、学工部负责人、一线辅导员共 35 人）及匿名化数据报告分析了 W 大学的“智慧思政”系统。该系统代表了耦合机制在本科院校的深度应用探索。其核心特征在于初步实现了多源数据融合、智能感知预警与人工介入干预的流程化闭环。平台打通了教务、学工、后勤、网络信息中心及

部分公开社交媒体等多维数据源。通过统一身份认证,构建了覆盖学业发展、经济行为、生活规律、网络言行的学生个体动态画像。在感知层,系统设定了多级预警规则。例如,“学业预警”结合挂科记录与近期图书馆门禁频次骤降;“心理关注预警”关联消费异常,如短期内饮食消费锐减与深夜高频次校园网访问;“网络舆情预警”则对校园话题中出现的高频负面情感词群进行聚类分析。这些规则并非简单阈值触发,而是基于多源信号的交叉验证,提升了感知的信噪比。预警生成后,先经由系统内置的“初判模块”进行优先级排序与初步归因,如标记为“学业困难型”或“情感困扰型”,再通过“思政工作台”定向推送至对应辅导员。工作台不仅提供预警详情,还关联该生过往的谈话记录、已采取的帮扶措施,并推荐相关的政策资源或典型干预案例,为辅导员提供决策支持。辅导员在线记录干预过程与初步效果,系统定期对“预警—干预—反馈”链条进行回溯分析,评估预警规则的准确率与干预措施的有效性,据此优化算法模型。

### 3.1.2. Z 大学“匠心智云”系统

作为高职院校代表,Z大学的系统体现了耦合机制在应用型人才培养场景中的特色化适配,其耦合重心从“思想动态”适度扩展到“职业行为素养”<sup>[7]</sup>。在整合基础行为数据之外,强化了与实践教学、实习实训过程的数据对接。系统接入实习管理平台,跟踪学生考勤、周报提交、企业导师评价;同时,利用物联网技术,采集学生在实训车间操作规范、设备使用效率等行为数据。除了常规安全稳定预警,系统增设“职业素养发展预警”。感知逻辑更侧重于可观测、可量化的行为序列。干预主体形成“辅导员+专业导师+企业导师”的协同响应小组。系统预警触发后,三方通过协同平台共享信息,共商干预策略。干预措施紧密结合职业场景,如由专业导师进行技能补训,由企业导师调整沟通方式或任务安排,辅导员则侧重心理疏导与职业价值观引导,体现了“思政教育”与“专业教育”在数据驱动下的实质性耦合。系统将实习企业的满意度、学生毕业后的短期就业质量跟踪数据纳入反馈循环,用以评估以职业素养为导向的干预机制对人才培养的长期影响,形成了“在校行为—实习表现—就业发展”的延展性数据验证链。

## 3.2. 实践效能: 耦合机制价值的初步验证

通过对上述两案例的分析,本研究所构建的耦合机制在以下方面展现出初步效能:相较于表2所示以基础感知(效能自评均值2.25)和智能分析(3.35)为主的应用现状,两校系统通过多模态数据交叉验证,有效减少了误报和漏报。W大学反馈,其复合预警规则下的有效预警率(需人工介入的真实案例比例)从初期的约35%提升至68%,Z大学对实习学生潜在离职风

险的预警提前量平均达到 2—3 周<sup>[8]</sup>。耦合机制通过流程化、信息化的设计，改变了以往辅导员“单打独斗”、信息不对称的局面。W 大学的“决策支持”模块降低了干预策略制定的随意性，Z 大学的“三方协同”模式则整合了专业教育资源，使干预更加立体化、专业化。工作模式从“响应式”向“预见式”转变：两校系统均在一定程度上实现了对潜在风险的早期识别，使思政工作得以提前布局，从事后处置转向事前预防与事中引导，提升了工作的主动性<sup>[9]</sup>。

### 3.3. 现实困境与机制优化方向

尽管取得成效，案例也揭示了耦合机制在深度落地中面临的深层挑战，其中最值得正视的是感知的伦理边界问题。调研显示，最具教育价值的数据——如心理咨询记录、私密社交内容、家庭关系细节等——恰恰是最难以合法合规接入系统的数据。这并非单纯的技术或制度障碍，而是由思政工作的本质属性所决定的结构性边界：在“知情同意、最小必要、目的限定”的伦理框架下，这类涉及精神世界深度隐私的数据不应，也不能被常态化接入。由此必须承认，多模态数据融合的认知边界不在算法能力的极限处，而在伦理合法性的起点处，感知系统的定位应是对“可观测行为信号”的精细化解析，而非对个体精神世界的全景式透视。承认边界并非放弃育人责任，耦合机制需通过“技术让位、人文补位”的补偿性设计维持闭环：一方面，将面对面谈心、宿舍走访、朋辈观察等传统人文通道制度化地嵌入系统，以结构化标签而非原始内容的形式回流关键信息；另一方面，借助睡眠规律、消费模式、社交活跃度等行为代理变量对敏感维度进行间接刻画，并探索学生可自主开启 / 关闭的弹性授权机制，使技术系统由“全景监控者”转变为“按需服务者”。除此之外，案例还反映出部门数据标准不一、辅导员对系统预警存在“算法依赖”与“算法怀疑”两极分化等操作性问题，有待通过强化数据治理标准、探索隐私计算技术应用以及建立人机互信、权责共担的常态化培训与评估机制加以应对。

## 4. 结语

构建基于多模态数据融合的思想动态感知与干预耦合机制，单纯依靠技术升级或制度调整，都难以真正解决当前工作中存在的“感知不全面、判断欠灵活、响应不及时”等实际问题。问题的关键，在于如何让技术逻辑与教育规律真正融合，形成相互支撑、动态适应的有机整体。我们所提出的耦合机制，试图在数据基础、业务运行和组织保证三个层面形成数据治理的系统合力。温州地区部分高校的实践探索表明，这一机制在提升预警准确性、加

---

强部门协同方面具有实际价值，初步印证了研究设想的可行性。但当前机制的落地仍面临数据共享难、算法局限性等挑战。未来研究可致力于推动研发与校园实际、教育规律深度融合的专用分析模型，提升系统对复杂思想动态的深层理解能力，同时着力培育基于实效评估、持续改进的组织文化，使整个机制具备自我优化、动态适应的生命力。

数智时代高校思政工作的创新，本质是构建数据智能与育人规律相互成就的长效机制。本研究仅为初步探索，后续仍需在尊重教育规律与伦理底线的前提下，推动技术赋能与制度协同的深度融合。

## 参考文献

- [1] 陈林, 李作章.高等教育数字化治理:价值机理、现实梗阻与优化对策[J].教育学术月刊, 2024, (12):19-26.
  - [2] 李林英, 冉金昊.思想政治教育数字化发展的实践困境与路径优化[J].思想理论教育导刊, 2025, (01):122-127.
  - [3] 刘明, 吴忠明, 杨箫, 等.教育大语言模型的内涵、构建和挑战[J].现代远程教育研究, 2024, (05):50-60.
  - [4] 赵朝阳, 朱贵波, 王金桥. ChatGPT 给语言大模型带来的启示和多模态大模型新的发展思路数据分析与知识发现, 2023(3).
  - [5] 裴培, 李函, 施卫国.高校学生思想动态感知的困境突破[J].高校辅导员, 2025(8).
  - [6] 申书炜.大学生思想状态监测模式与指标体系构建分析[J].理论观察, 2025, (10):145-151.
  - [7] 王学俭, 冯瑞芝.数字技术与思想政治教育高质量发展的耦合逻辑及风险防范[J].北京工业大学学报(社会科学版), 2023, (03):37-45.
  - [8] 赵建超, 温晓青.论大模型时代的思想政治.教育场景创新[J].思想理论教育, 2024(12).
  - [9] 赵磊磊.人工智能赋能高校数据治理: 逻辑、挑战与实践[J].重庆高教研究, 2022(10).
-