

人机协同视域下生成式 AI 在高三英语作文批改中的应用研究

王雨晴

山东师范大学

摘要：随着生成式人工智能（AI）的快速发展，其在教育领域的应用日益广泛。在高中英语教学中，作文批改长期依赖教师人工完成，存在费时费力、反馈难以个性化等问题。本研究以济南市某高中 100 份高三学生的英语月考作文（含应用文和读后续写）为样本，采用对比分析与案例分析法，系统评估 AI 在语言准确性、内容逻辑性、评分适配性三个维度的表现，并重点对比 AI 对两类文体的批改差异。研究发现，AI 在基础语言纠错方面优势明显，但在内容理解、逻辑判断与个性化反馈上存在显著局限，尤其对读后续写的情节矛盾识别能力薄弱。基于此，本文提出人机协同的差异化批改模式，为 AI 辅助高中英语作文批改提供了实证依据和可行性建议。

关键词：人工智能；高三英语；AI 作文批改；人机协同；教学改革

Received: April 21, 2026

Revised: May 11, 2026

Accepted: May 23, 2026

Published: May 25, 2026

Copyright: © 2025 by the authors. Licensee Axon Academic Publishing Institute, Hong Kong, China. This article is an open access article distributed under the terms and conditions of the Creative Commons Attribution (CC BY) license (<http://creativecommons.org/licenses/by/4.0/>).

1. 引言

近年来，人工智能技术在自然语言处理(NLP)领域取得了显著进展，尤其在文本分析、词汇选择和篇章理解等方面表现突出^[1]。高中英语作文包括应用文和读后续写两部分，这就导致国内高中英语教师（尤其是高三英语教师）批阅任务繁重，批改压力大，教师难以实现“因材施教”和“过程性评价”等现代教育理念。与此同时，教育部等五部门联合印发的《“人工智能+教育”行动计划（2026）》也明确指出，教师要充分利用人工智能辅助作业管理、参与教学环节并提供个性化评价反馈，推进智能批改、答疑和辅导，实现个性化教学和高效评价。

2. 生成式 AI 应用于高中英语作文批改的现状

为系统梳理当前国内智能作文批改领域的研究脉络与热点分布，本文以“智能批改”“作文批改”为关键词，运用 CiteSpace 对知网上 1200 篇相关文献进行可视化分析，形成下图所示的知识图谱。

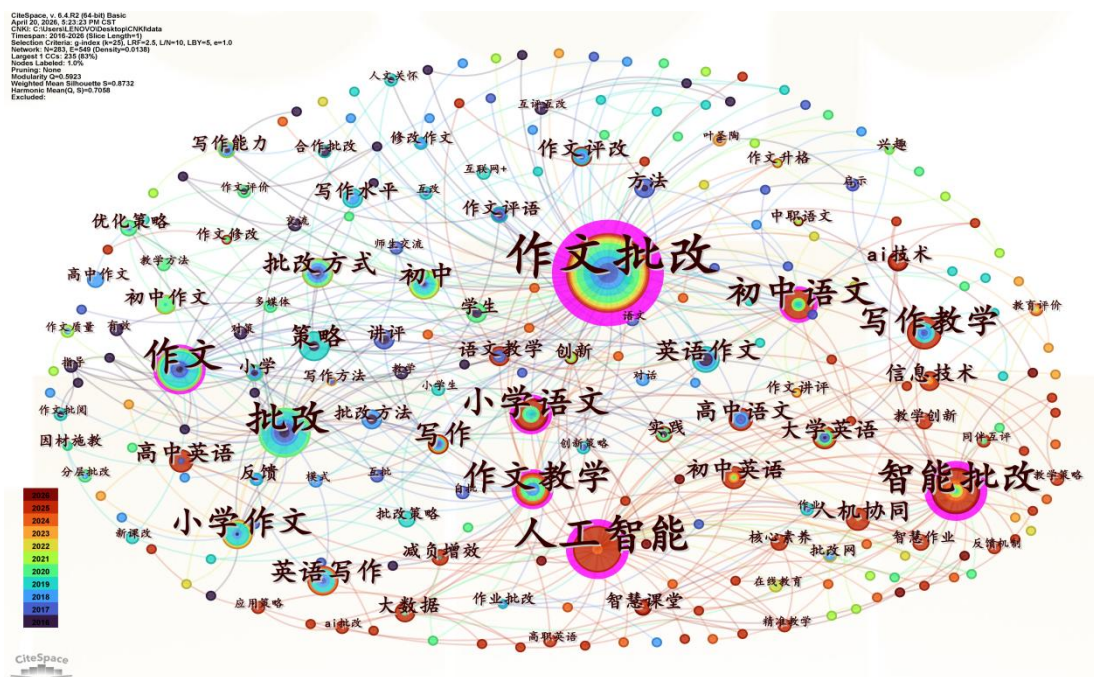


图 1 文献可视化知识图谱

由图可知，当前国内人工智能作文批改领域的研究，呈现出明显的学科与学段不均衡特征。从研究热点的分布来看，研究焦点仍高度集中于中小学语文作文批改图谱中，“作文批改”“小学语文”“初中语文”“写作教学”等节点规模大、共现网络密集，相关研究围绕批策策略、反馈方式、教学应用等主题形成了成熟的研究脉络，是当前该领域的主流研究方向。

相比之下，英语作文智能批改，尤其是高中英语备考场景下的研究仍处于相对边缘的位置。“高中英语”“英语作文”相关节点在图谱中频次较低、连接关系稀疏，尚未形成稳定的研究集群，反映出当前国内学界对高考导向的英语作文智能批改实践关注不足，尤其缺乏针对高中应用文、读后续写等特定题型的系统性实证研究。

从教学实践层面看，高三英语作文批改长期面临“任务量大、标准要求高、反馈难以个性化”的现实困境。一方面，高三英语作文直接对标高考评分标准，对内容切题性、语言准确性、篇章连贯性与逻辑合理性的要求显著高于高一、高二，是检验 AI 批改能力的最复杂、最具挑战

性的场景；另一方面，高三模考频率高（通常每月一次），作文批改的时间成本与质量要求之间的矛盾尤为尖锐。若 AI 能在高三场景中有效发挥辅助作用，其教学价值将最为显著。基于此，本研究以某中学 100 份高三学生月考作文为样本，通过对比 AI 与人工批改的效果，总结 AI 批改的优势与局限，为高中英语写作教学改革提供实证依据。

3. 研究设计

3.1. 研究对象

本研究选取济南某中学高三年级 100 份月考英语作文为研究样本。所有作文均来自标准考场环境下的限时手写作文，题型结构、话题背景、评分要求均与高考保持一致，具备较强的考场真实性与代表性，能够客观反映高三学生备考阶段的真实写作水平。

3.2. 研究工具

3.2.1. 人工智能批改工具

本研究采用当前中学教学场景中广泛使用的通用型生成式 AI 作文批改系统。该系统基于大语言模型技术，具备自动评分、语法纠错、句式优化、表达升级、逻辑衔接提示、范文生成等完整批改功能，能够对手写体作文文本进行识别与自动分析，输出标准化、结构化批改报告，是当前高中英语写作教学中具有代表性的智能辅助工具。

3.2.2. 人工对照标准

本研究邀请 3 名具有多年高三英语教学经验和阅卷经验的教师组成评卷组。所有教师严格依据高考英语作文评分标准实施匿名、独立、双盲批改，评分内容涵盖内容切题、语言准确、篇章连贯、表达丰富四个维度。教师批改的平均分与评语作为本研究的对照基准。

3.3. 研究方法

本研究主要采用对比分析法与案例分析法。对比分析法用于比较 AI 批改与人工批改在语言、内容、评分三个维度的表现；案例分析法用于从 100 份作文中选取典型案例，深入剖析 AI 批改的具体优势与局限。

3.4. 核心分析维度

评估体系从三个维度考察 AI 的作文评判能力：在语言准确性方面，考察 AI 对语法、时态、拼写、单复数、固定搭配、标点等基础语言错误的识别准确率与修正合理性；在内容逻辑性方面，考察 AI 对文章切题性、要点完整性、段落连贯性、情节合理性、交际得体性的理解与评判能力；在评分适应性方面，以教师评分为基准，判断 AI 评分与高考标准的契合度、稳定性与公平性。

3.5. 典型实例对照

为更直观、具象地呈现生成式 AI 在高三英语作文批改中的实际表现，本研究从语言准确性、内容逻辑性、评分与反馈三个核心维度选取典型案例进行对照分析，通过真实写作片段清晰展现 AI 批改的优势与不足。

3.5.1. 语言准确性表现

如表 1 所示，AI 在拼写、时态、单复数、代词、标点、固定搭配等常见错误类型上表现出较高的识别准确率与修正合理性。

表 1 AI 在语言准确性上的表现

错误类型	学生原文实例	教师批改结果	AI 批改结果
拼写错误	activites/delication	activities/dedication	activities/dedication
时态错误	Here came some details.	忽视/未批改	Here are some details.
单复数错误	enriched our life	enriched our lives	enriched our lives
代词错误	Not only did it enhance...	Not only did they enhance...	Not only did they enhance...
标点错误	句首无大写、逗号滥用	统一规范标点	统一规范标点
搭配错误	insight to teamwork	忽视/未批改	Insight into teamwork

3.5.2. 内容逻辑性表现

与基础语言纠错不同，AI 在涉及语篇理解的高阶能力上表现乏力。针对内容过短、跑题、逻辑混乱等问题，AI 的识别与反馈能力明显弱于教师（见表 2）。

表 2 AI 在内容与逻辑上的表现

问题类型	学生原文表现	教师批改结果	AI 批改结果
内容过短	仅 8 个词，无完整要点	标注“要点严重缺失”，并给出扩写建议	仅提示“内容太短”
严重跑题	内容与主题无关	明确指出“偏离写作任务”，要求重写	仅修改语法错误，不提醒跑题
要点缺失	未完成活动介绍、收获、互动三大要点	逐条指出缺失要点，补充写作思路	不做出任何相关提示
逻辑混乱	句子跳跃、无衔接词	梳理逻辑链条，补充过渡句，优化段落结构	仅添加简单连接词（如 and/so）
情节不合理	续写情节前后矛盾，不符合人物设定	指出情节漏洞，建议调整动作与心理描写	完全不判断情节逻辑

3.5.3. 评分与反馈表现

进一步对比 AI 与教师在综合评分和评语质量上的差异（见表 3）可以发现：AI 的评分主要依据错误数量，评语较为模板化，缺乏对文章亮点和深层问题的针对性指导。

表 3 AI 评分与反馈表现

维度	教师批改结果	AI 批改结果
评分标准	依据内容、语言、结构、亮点综合评分	主要依据错误数量打分，不考虑亮点
高分作文反馈	表扬高级句式与地道表达，并提出立意升华建议	仅纠错，无亮点识别与表扬
评语针对性	评语结合学生具体问题，如“此处可补充细节描写”，个性化强	评语千篇一律，如“增强连贯性”“make it natural”，模板化强
教学指导性	指出学生写作短板（如“句式单一”），并提供训练方向	仅修改句子，不分析根源问题

3.6. 研究结果与分析

高三英语月考作文包含应用文与读后续写两类题型。二者在评分重点与语篇特征上差异显著，为进一步探究 AI 批改是否存在文体偏向，本研究对 100 份样本中的两类作文分别统计，并对典型案例进行对比分析。研究结果如下：

3.6.1. 语言准确性：无明显差异

AI 在两类文体中均能高效识别拼写、时态、主谓一致、固定搭配等基础错误，准确率均达到 90% 以上，且修正建议规范。在语言层面，AI 不存在明显的文体偏好。

3.6.2. 内容逻辑性：读后续写误判率显著高于应用文

应用文：AI 能够基本识别“要点缺失”“格式错误”“语体不当”等问题。例如，对建议信缺少“具体建议”或申请信中称呼不规范，AI 能给出明确提示，尽管反馈较模板化。

读后续写：AI 表现明显薄弱。在样本中，超过 60% 的读后续写存在情节逻辑问题的作文被 AI 完全忽略（如人物行为前后矛盾、情感转折生硬、伏笔未呼应）。AI 无法判断情节是否合理、动作是否符合人物设定，仅能对句子层面的语法进行修改。例如，某生续写中，主人公前一秒

“tremble with fear（害怕得发抖）”，后一秒“moved forward calmly（冷静地走上前去）”，教师明确指出“情节矛盾”，而 AI 未作任何提示。

3.6.3. 评分适配性：应用文的一致性高于读后续写

以教师评分为基准，AI 对应用文的评分在 ± 2 分内的吻合率为 78%，对读后续写的吻合率仅为 52%。读后续写的高分段（ ≥ 20 分）和低分段（ ≤ 10 分）误差尤其大，主要因为 AI 缺乏对情节创意、情感张力、语言艺术性的判断能力。

4. 研究结论

4.1. AI 在基础语言纠错方面优势显著

AI 作文批改擅长语言纠错，批改速度快且准确率高：对语法、时态、主谓一致、拼写、介词搭配等基础错误的识别速度快、覆盖率高，能够快速完成标准化纠错与句式优化，可有效分担教师重复性劳动，将教师从机械性批改中解放出来，为开展创造性教学提供时间保障^[2]。但在深层语篇理解、情节逻辑判断、情感价值评价、高考立意适配等关键环节存在明显局限，尤其对读后续写的情节合理性、情感连贯、伏笔呼应等高考核点缺乏真正的语义理解与推理能力，难以达到教师的评判水平。

4.2. AI 批改在内容与逻辑上存在短板，缺乏创造性

生成式 AI 能够提供结构化、即时性反馈，适合基础薄弱学生进行语法修正与表达规范化训练，对语言形式准确度提升效果显著。但反馈内容存在同质化、套路化、浅表化问题：对不同学生的写作困境缺乏精准诊断，对高级表达、创意句式、文化内涵的评价偏弱，对应用文的交际意图、语体得体性、场景适配性判断不足，难以贴合高三学生“精准提分、突破瓶颈、强化逻辑”的核心需求，反馈的备考指导性有限。评分与高考评分标准存在偏差，高分段与低分段误差更大。其中，读后续写的误差显著高于应用文，AI 对其情节逻辑几乎不具备判别能力。

4.3. 人机协同是当前最优路径

单一 AI 批改无法满足高考写作评价的复杂性与主观性需求，单一人工批改难以应对批量作文的效率压力。“AI 负责基础纠错与初评，教师负责深度评判、逻辑校准、立意提升、个性化指导”的人机协同模式^[3]，既保留了 AI 的效率优势，又守住了人工批改的专业性与育人价值，能够实现效率与质量的平衡、技术赋能与教学主导的统一，是当前技术条件下最符合高三英语教学实际的最优路径。进一步地，应根据文体差异采用不同的协同策略：应用文可适度依赖 AI 进行语言与格式批改，读后续写则应保持高度人工介入。

5. 建议与展望

基于生成式人工智能在高三英语作文批改中的应用现状与实践局限，未来应从教学实施、工具优化及研究深化三个层面持续推进智能技术与写作教学的深度融合。在教学实践中，应进一步确立人机协同的核心地位，充分发挥人工智能在基础语言纠错、即时反馈、错误统计等方面的效率优势，同时强化教师在内容评判、逻辑梳理、立意提升和个性化指导中的主导作用，避免单一依赖智能工具带来的评价偏差与反馈浅表化问题。教学中应逐步建立常态化的协同批改机制，将智能工具的快速反馈与教师的深度点评相结合，让写作指导更加精准、及时且富有针对性，真正实现减负与提质并行^[4]。

面对高三英语写作的备考需求，未来教学应更加注重分层指导与精准辅导，依托智能批改所呈现的共性问题与个体差异开展靶向教学，针对应用文格式规范、语言得体性以及读后续写情节合理性、情感连贯性、逻辑衔接等重点难点设计专项训练，弥补当前智能反馈在高阶能力指导上的不足^[5]。同时，应引导学生合理使用智能批改工具，强化自主修改与反思意识，避免过度依赖导致写作主动性下降，帮助学生在技术支持下保持真实表达与独立思考能力。

展望未来，生成式人工智能与高中英语写作教学的融合仍有广阔的探索空间。后续研究可进一步扩大样本范围，开展更长周期的实践追踪，深入探究人机协同模式对学生写作能力、学习投入及思维品质的长期影响。随着技术不断成熟与教学应用持续深化，智能批改将逐步从单一的辅助纠错工具转向贯穿写作全过程的支持系统，在素材启发、过程指导、反馈评价和个性化提升中发挥更加全面的作用。未来的写作教学也将在

技术赋能下更加高效、精准且富有温度，真正实现以评促学、以学提质的育人目标。

参考文献

- [1] 陈琦.人工智能与教师语文作文批改的质性对比研究——基于语法、结构与逻辑性评价的分析[J].语文天地,2025,32(11):1-5.
- [2] 何凡.作文人机批改对比分析与优化策略研究[D].沈阳师范大学,2025.DOI:10.27328/d.cnki.gshsc.2025.000132.
- [3] 韩颖.人机协同:融合思维逻辑图式与人工智能批改的英语写作教学[J].教学月刊小学版(综合),2025,(10):14-17.
- [4] 徐海滨.小学语文作文智能批改系统在人工智能技术支撑下的应用效能分析[J].中华活页文选(教师版),2025,(20):40-42.
- [5] 刘玉琴.人工智能赋能高三作文反馈的实践研究[J].求知导刊,2025,(24):104-106.DOI:10.14161/j.cnki.qzdk.2025.24.038.