

## 学业自我效能感与人工智能依赖的关系研究——基于泉州市高职院校大学生的实证分析

吴云东<sup>1</sup>, 孔维俭<sup>2</sup>

1). Dongshin University 全罗南道罗州市 韩国 58245

2). Keimyung University 大邱市达西区 韩国 42601

**摘要:** 本研究基于福建省泉州市某高等职业院校 201 名大学生的问卷调查, 采用横断面定量研究设计, 系统探讨学业自我效能感与人工智能依赖之间的关系, 并进一步分析性别与年龄差异。研究发现, 该群体学业自我效能感整体处于中等水平, 对人工智能的依赖程度亦为中度。进一步分析显示, 男性及 20-24 岁学生的学业自我效能感显著高于女性及 17-20 岁学生, 而 17-20 岁学生对人工智能的依赖程度更为显著。研究结果表明, 学业自我效能感与人工智能依赖之间存在显著负相关 ( $r=-0.301, p<0.05$ ), 即学业自我效能感越高, 对人工智能工具的依赖程度越低。本研究在理论上拓展了学业自我效能与技术依赖关系的实证研究, 在实践上为高校引导学生理性使用人工智能、促进自主学习能力发展提供了参考依据。

**关键词:** 人工智能, 依赖, 学业自我效能感, 大学生

**Abstract:** This study is based on a questionnaire survey of 201 students from a higher vocational college in Quanzhou, Fujian Province, and employs a cross-sectional quantitative research design to systematically examine the relationship between academic self-efficacy and artificial intelligence (AI) dependence, with further analysis of gender and age differences. The results indicate that students' overall level of academic self-efficacy is moderate, and their dependence on AI is also at a moderate level. Further analyses reveal that male students and those aged 20 - 24 exhibit significantly higher levels of academic self-efficacy than female students and those aged 17 - 20, while students aged 17 - 20 demonstrate a significantly higher level of dependence on AI. The findings also show a significant negative correlation between academic self-efficacy and AI dependence ( $r = -0.301, p < 0.05$ ), suggesting that higher academic self-efficacy is associated with lower reliance on AI tools. Theoretically, this study extends empirical

research on the relationship between academic self-efficacy and technology dependence, and practically, it provides useful implications for higher education institutions in guiding students toward rational AI use and promoting the development of autonomous learning abilities.

**Keywords:** artificial intelligence; dependence; academic self-efficacy; college students

## 1. 引言

高等职业教育作为个体发展的关键奠基阶段，在职业塑造与人格完善中发挥着双重驱动作用<sup>[1]</sup>。一方面，高等职业院校通过专业化课程体系与实践育人机制，夯实学生的职业能力基础，推动其从知识接受者向职业实践者的角色转型；另一方面，依托学术共同体的价值引领与多元文化场域的交互作用，促进学生的认知升级与人格成熟，实现“专业能力”与“社会责任感”的协同发展。这一过程使学生既具备应对职场复杂情境的底层逻辑，又拥有以专业能力回馈社会的现实可能<sup>[2]</sup>。

在高等职业教育实践教育与学科交叉融合趋势深化的背景下，学生面临学术要求升级的挑战，需突破传统思维定式，发展批判性思维与元认知能力，以实现学术探究的自主性与创新性<sup>[3]</sup>。随着学业复杂度的指数级增长，成功路径逐渐转向认知—心理的复合结构，其中学业自我效能感作为核心心理资本，通过调节认知资源分配、激发内在动机与增强抗逆力，成为学生突破学术困境、实现教育赋能的关键变量<sup>[4,5]</sup>。

学业自我效能这一概念，源于 Bandura<sup>[6]</sup>所提出的自我效能理论。他将自我效能界定为个体对自身有能力组织并执行达成特定成就或结果所需行动的信念。在学术情境下，学业自我效能聚焦于学生在大学环境中，对自身应对与克服挑战能力的信念<sup>[7,8]</sup>。它是广义自我效能在特定教育场景下的具体体现，反映了学生对自身成功完成学术活动的信心程度<sup>[9]</sup>。

现有研究表明，学业自我效能的感知对学习表现有着直接的影响。具备高学业自我效能感的学生，往往学习动力更为充沛，面对困难时能坚持不懈，并善于运用有效的学习策略<sup>[10]</sup>。自我效能理论指出，其发展存在四个关键来源：一是掌握经验，即过往的成功经历会强化个体的信心；二是替代经验，通过观察他人的成功案例获得激励；三是言语说服，来自亲近之人的正面评价能提升自我认知；四是生理和情绪状态，良好的身心状态有助于增强对自

身能力的感知。在学术环境中，自我效能如同桥梁，促进着目标导向行为的形成<sup>[11]</sup>。

许多因素都会作用于学业自我效能，社会支持是其中重要一环，来自家庭、朋友以及学术界人士的关怀与鼓励，能为学生营造出信任与安全的学习氛围，对其学业自我效能的塑造具有决定性影响<sup>[12]</sup>。明确且可实现的目标设定，能让学生更清晰地规划学习路径，进而提升自我效能感<sup>[13]</sup>。而以往在学术任务中的成功经验，会增强学生面对未来类似问题的信心<sup>[14]</sup>。此外，Schunk<sup>[15]</sup>研究发现，善于运用学习策略，如合理规划学习进程、定期进行自我评估的学生，往往具备更强的自我效能感，这反映出他们在学习方法上拥有更出色的自我评估与调整能力。

学业自我效能对学生的学业表现和课堂行为有着显著作用。高自我效能的学生，凭借对自身能力的坚定信心，展现出更强的毅力与面对失败的韧性，能够从容应对学习中的重重困难<sup>[16]</sup>。同时，自我效能还能助力学生有效管理学术压力，以积极的心态应对挑战<sup>[17]</sup>。徐平<sup>[18]</sup>指出，自我效能能够激发学生主动参与学习的热情，推动其学业进步与情感健康发展。

在学业自我效能驱动学生自信应对教育挑战的同时，如何借助技术工具，尤其是人工智能（AI），来助力这一进程，成为值得探讨的重要议题。为提升学习效率与支持力度，越来越多的学生开始借助 AI 工具。AI 凭借其即时信息获取、个性化推荐以及问题解决辅助等功能，为学生提供了极大便利<sup>[19]</sup>。然而，若过度依赖这些技术，在某些情况下可能会引发学生对自身学习过程信心与自主性的削弱，进而产生依赖性<sup>[20]</sup>。

在教育领域，对人工智能的依赖是一个新兴且备受关注的研究主题<sup>[21]</sup>。随着虚拟助手、自适应学习平台、内容生成器以及个性化辅导应用程序等 AI 工具的广泛应用，学生所获得的学习支持达到了前所未有的水平<sup>[22]</sup>。但过度使用这些工具也带来了诸多挑战与风险，如过度依赖现象，这可能对学生的学术发展、自我调节能力以及问题解决能力产生负面影响<sup>[23]</sup>。所谓 AI 依赖，是指学生持续且强迫性地使用 AI 工具完成学术任务或解决问题，而不愿探索其他方法或信任自身能力<sup>[24]</sup>。

导致教育领域对人工智能产生依赖的因素多样。AI 工具的便捷性与高可访问性，使其能够全天候为学生提供快速且直观的答案与解决方案，长此以往，学生独立寻求答案的动力可能会逐渐消退<sup>[25]</sup>。同时，部分学生由于学业自我效能感较低，缺乏对自身能力的信心，更倾向于将 AI 视为获取答案

的便捷途径，从而减少独自应对挑战的机会，尤其在面临学术压力时，这种依赖心理更为明显<sup>[26]</sup>。此外，大学教育中繁重的学业任务与高期望所带来的压力，促使学生寻求高效的学习方法以节省时间，而 AI 工具恰好满足了这一需求，进而使学生养成依赖习惯。

过度依赖人工智能开展学术活动，可能会对学生的基础技能发展产生不利影响，如削弱自我调节与批判性思维能力。AI 提供的简化答案，可能限制学生批判性与创造性思维的发展空间<sup>[27]</sup>。而且，持续使用 AI 还可能引发情感依赖，使学生在面对自主任务时产生焦虑情绪，降低对自身能力的信心<sup>[28]</sup>。

教育在引导学生正确对待人工智能方面肩负着重要使命。大学应助力学生在使用 AI 工具与依靠自身技能之间找到平衡<sup>[29]</sup>。这要求教育者不仅要传授学生使用技术的方法，更要引导他们批判性地思考何时以及如何运用技术。通过实施数字学习策略，培养学生的自我调节能力，教育者能够引导学生认识到，AI 是宝贵的学习辅助工具，但绝不能替代自身能力<sup>[30]</sup>。

本研究聚焦于教育领域中人工智能影响力日益增强的现实背景。学业自我效能，即学生对自身应对学习挑战能力的信心，对于学业表现与持续学习至关重要。然而，频繁使用人工智能工具可能会改变学生对自身能力的感知，因为这些工具提供的便捷解决方案减少了学生自主解决问题的需求。深入理解学业自我效能与人工智能依赖之间的关系，不仅有助于明确人工智能对学生自信心的影响，还能为合理使用技术提供指导，确保其在促进学生技能发展与学术成长方面发挥积极作用。本研究旨在以福建省泉州市某高等职业院校大学生为样本，探究学业自我效能与人工智能依赖之间是否存在关联。

基于此，本研究提出以下研究问题与假设：

研究问题 1：泉州市高职院校大学生学业自我效能感与人工智能依赖之间是否存在显著相关关系？

研究问题 2：泉州市高职院校大学生不同性别与年龄学生在学业自我效能感与人工智能依赖水平上是否存在显著差异？

## 2. 研究方法

### 2.1 研究设计

本研究采用横断面定量研究设计，本研究旨在剖析学业自我效能与人工智能依赖之间的潜在关系，横断面相关设计恰好契合这一研究目标，能够在

短时间内高效获取数据，为揭示变量间关系提供初步线索。问卷于 2024 年 3 月至 4 月通过线上平台统一发放，共回收问卷 215 份。剔除作答不完整、存在明显规律性作答的问卷 14 份，最终获得有效问卷 201 份，有效率为 93.5%。考虑到研究资源与实际操作的可行性，样本选取采用非概率方便抽样方法。尽管该方法可能存在一定的样本偏差风险，但在本研究情境下，其便捷性与高效性为快速获取研究数据提供了有力支持。

样本的人口统计学特征如表 1 所示。在性别分布方面，女性学生占比 50.2%，男性学生占比 49.8%。年龄分布上，75.1% 的学生年龄处于 17 至 20 岁区间，处于这一年龄段的学生通常处于职业教育学习的关键时期，面临着学业挑战与新兴技术冲击的双重影响；24.9% 的学生年龄在 21 至 24 岁之间，这部分学生可能在学习经历或个人发展方面具有更多元化的特征。样本的性别与年龄分布特征，为深入分析学业自我效能与人工智能依赖在不同群体中的表现提供了丰富的数据基础。

表1 研究样本社会人口学特征分布

变量	社会人口学特征	N(201)	百分比(%)
性别	男性	100	49.8
	女性	101	50.2
年龄	17至20岁	151	75.1
	21至24岁	50	24.9

## 2.2 研究工具

本研究借助线上问卷填写的形式开展数据收集工作。这种数据收集方式具有高效便捷、覆盖范围广、数据录入与处理自动化程度高等显著优势，能够有效提高研究效率并降低数据误差。问卷整体结构清晰，共划分为三个部分，分别针对不同维度的信息进行系统收集。

问卷的第一部分聚焦于社会人口统计信息。此部分旨在全面了解样本的基本特征，为后续深入分析学业自我效能与人工智能依赖在不同群体中的差异表现提供基础数据支撑。学生需填写性别、年龄等关键变量信息。

第二部分采用了学术情境特定自我效能感量表（ASSPSE）。该量表是专门为评估学生在学术环境中应对特定情境的信心水平而设计的单因素量表。在学术领域，学生往往需要面对诸如课程学习、考试应对、项目实践等

多样化的挑战情境,该量表能够精准捕捉学生在这些情境下的自我效能感知。量表共包含 10 个李克特式项目,每个项目提供 4 个回答选项,依次为“从不”“有时”“相当经常”“总是”。这种选项设置能够细致地反映学生在不同情境下自信程度的梯度变化,为全面评估学业自我效能提供了丰富的数据维度。该量表具有较高的内部一致性,Cronbach's  $\alpha$  系数达到 0.800。

问卷的第三部分采用了 Morales (2024)编写的人工智能依赖量表。此量表旨在评估学生在日常学术活动中对人工智能的依赖程度,综合考虑了多个关键维度,包括学生对人工智能工具的使用频率、对技术推荐内容的信任度,以及这种依赖对学生自身决策过程的影响。这些维度涵盖了人工智能依赖的行为表现、认知态度以及行为后果等多个层面,能够全面、深入地刻画学生在学术活动中对人工智能的依赖状况。该量表同样为单因素结构,包含 5 个项目,每个项目设有 5 个回答选项,从 1 (完全不符合)到 5 (完美符合)。这种多级选项设计能够更精确地反映学生在不同依赖程度上的细微差异。本量表 Cronbach's  $\alpha$  系数为 0.870,这充分证明了量表在测量人工智能依赖这一构念时的可靠性和有效性。

## 2.3 统计分析

在数据探索初期,对变量、维度及具体项目层面均进行了描述性统计分析,通过计算均值、标准差等统计量,清晰描绘出各变量数据的集中趋势、离散程度与分布范围,为后续深入分析奠定基础。随后,为探究学业自我效能与人工智能依赖在不同社会人口学变量下的差异,研究采用学生  $t$  检验,聚焦性别、年龄等关键因素,精准识别两者是否存在统计显著差异;同时引入 Cohen's  $d$  指标,量化评估所观察到的差异效果大小,以更全面地理解差异的实际影响程度。在此基础上,运用 Pearson  $r$  系数开展相关分析,将显著性水平严格设定为  $p < 0.05$ ,以此判定学业自我效能与人工智能依赖之间是否存在统计显著关联,为揭示两者内在关系提供有力证据。

## 3. 研究结果

表 2 数据表明,学业自我效能的均值是 25.71,标准差为 5.259,结合该变量最大、最小可能值来看,其水平处于中等范畴。人工智能依赖变量的均值为 13.90,标准差是 3.749,同样依据其取值范围判定,也处于中等水平。此外,这两个变量的偏度系数与峰度系数均处于  $\pm 2$  区间内,这意味着二者的数据分布接近正态分布形态。

表2 变量的描述性统计

变量	M	SD	偏度	峰度	估值
学业自我效能感	25.71	5.259	0.825	0.480	中等
对人工智能的依赖	13.90	3.749	-0.019	-0.029	中等

表 3 呈现了学术情境特定自我效能感量表 (ASSPSE) 的评分情况。其中, 第 7 项平均得分为 2.94, 此项反映出参与者一旦下定决心, 便对自身取得良好成绩、提升学术表现抱有强烈信心。此外, 第 6 项平均得分 2.79, 显示参与者认为自己于学术生活中具备相当能力。最后, 第 10 项平均得分 2.61, 表明参与者感到自身准备充分, 对取得学术成功充满信心。

表3 学术情境特定自我效能感量表 (ASSPSE) 的描述性结果

项目	M	SD
1. 我认为自己有能力成功地完成任何学术任务。	2.63	0.728
2. 我认为我有足够的能力在一门学科中很好地、迅速地理解。	2.56	0.714
3. 我有信心面对考验我的学术能力的情况。	2.39	0.720
4. 我坚信我能考出好成绩。	2.50	0.666
5. 老师要求严格和严厉并不是最重要的, 因为我对自己的学术能力很有信心。	2.29	0.728
6. 我相信我在学术生活中是一个相当熟练和有能力强的人。	2.79	0.739
7. 如果我下定决心, 我相信我有足够的能力在学业上表现良好。	2.99	0.825
8. 我想我可以很容易地通过这些课程, 甚至可以得到好成绩。	2.55	0.747
9. 我是那种不需要努力学习就能通过一门课或整个课程的人。	2.48	0.729
10. 我相信我已做好准备, 有能力取得许多学术上的成功。	2.61	0.799

表 4 呈现了 AI 依赖量表的描述性统计结果。其中, 第 3 项平均得分 (M) 为 2.89、第 4 项为 2.99、第 5 项为 2.68, 这几项表现较为显著, 参与者称需持续更新 AI 知识以维持自身在领域内的竞争力, 依赖 AI 系统的验证与反馈来强化决策信心, 且担忧 AI 会取代自身现有技能。

表4 人工智能依赖量表的描述性结果

项目	M	SD
1. 当我不使用人工智能时, 我觉得自己没有受到保护。	2.26	0.929
2. 我担心如果我不使用人工智能, 就会推迟我的任务或项目。	2.55	0.919
3. 我尽我最大的努力保持人工智能的最新发展, 以保持我在该领域的相关性。	2.89	0.946
4. 我经常需要人工智能系统的验证或反馈, 才能对自己的决定有信心。	2.99	0.967
5. 我担心人工智能会取代我目前的技能或能力。	2.68	1.039

表 5 呈现了男性和女性在学业自我效能与 AI 依赖变量上的对比情况。学业自我效能方面，男性平均得分 (M) 为 27.98，标准差 (SD) 是 5.892；女性平均得分 (M) 为 25.92，标准差 (SD) 为 5.689。该差异具有统计学意义 ( $p < 0.05$ )，且效应量 ( $d = 0.520$ ) 显示存在中等程度差异，表明男性在学术能力自信程度上高于女性。而在 AI 依赖变量上，男性平均得分 (M=14.28, SD=4.772) 与女性平均得分 (M=14.29, SD=3.279) 相近，差异无统计学意义 ( $p > 0.05$ )，说明在 AI 依赖程度上不存在性别差异。

表5 性别变量的比较结果

变量	男		女		t	p	d
	M	SD	M	SD			
学业自我效能	27.98	5.892	25.92	5.689	3.341	0.001	0.520
对人工智能的依赖	14.28	4.772	14.29	3.279	-0.134	0.894	0.021

表 6 呈现了年龄在学业自我效能与 AI 依赖变量上的对比情况。学业自我效能维度上，17 至 20 岁群体的平均值为 24.29，明显低于 21 至 24 岁参与者群体 (M=31.12)。此差异具有统计学意义，Cohen's d 系数为 0.592，属中等效应量，意味着年长学生往往认为自己具备更高的学业自我效能。人工智能依赖方面，17 至 20 岁年轻人平均值为 13.19，高于 21 至 24 岁群体的 10.99，该差异同样具备统计学意义。这些结果表明，年龄对学业自我效能感知和人工智能依赖程度存在影响。

表6 年龄变量的比较结果

变量	17至20岁		21至24岁		t	p	d
	M	SD	M	SD			
学业自我效能感	24.29	4.812	31.12	5.879	-5.257	0.000	0.592
对人工智能的依赖	13.19	3.468	10.99	4.623	2.640	0.015	0.499

表 7 呈现了学业自我效能和 AI 依赖间的相关性分析结果，二者 Pearson 相关系数为 -0.301，显示存在中等程度的负相关联系，也就是学业自我效能水平越高，对 AI 的依赖程度越低。

表7 学业自我效能感与人工智能依赖性的相关性

	学业自我效能	对人工智能的依赖
学业自我效能	Pearson相关系数	1
	Sig. (bilateral)	-0.301**
	N	0.000
对人工智能的依赖	Pearson相关系数	1
	Sig. (bilateral)	-0.301**
	N	0.000

#### 4. 讨论

学业自我效能在大学生的成长历程与学业表现中占据关键地位，其直接作用于学生的学习动机以及应对学术难题的方式。大学阶段，无论是智力层面还是情感层面，学生都面临着较高要求。此时，拥有稳固的自我效能感知，能够对学生的学业表现以及适应学习需求的能力产生显著影响。当下人工智能的广泛普及，引入了一个可能重塑学生自我效能感知的因素。随着学生借助人工智能辅助学术任务，从信息检索到复杂问题求解，人工智能依赖现象逐渐显现，这或许会削弱他们对自己能力以及学习过程的信心。鉴于此，本研究聚焦于探究学业自我效能与人工智能依赖之间是否存在关联。

初步研究结果表明，大学生感知到的学业自我效能处于中等水平。这意味着，尽管学生认为自己具备一定程度的组织能力和任务完成能力，但在遭遇更为艰巨或压力巨大的情境时，他们会心生疑虑、感到不安，进而影响对自身表现的信心。这种自我效能水平表明，学生能够应对日常学业要求，但当面对他们认为复杂或极具挑战性的难题时，信心便会受挫。在此情形下，他们可能会寻求外部工具，如人工智能，来满足学术需求。实际上，在一些以大学生为研究对象的相关研究中，也报告了类似结果，均显示大学生的学业自我效能主要处于中等水平<sup>[31, 32]</sup>。

在比较不同性别学生的学业自我效能时，研究发现男性高于女性。这表明男性往往对自己的能力更具信心，能够从容应对并满足学术要求。这种自信可能体现在他们对自己组织能力、问题解决能力以及应对挑战性学术情境的更为积极的认知上。该结果与部分研究<sup>[33]</sup>的结论相契合。这一结果也可从社会文化与教育社会化角度进行解释。传统性别角色期待往往鼓励男性在学

业与能力表现上展现自信与主动性，而女性在自我评价时更易表现出谨慎与自我怀疑，从而影响其学业自我效能感的形成。

研究发现年龄在 21 至 24 岁的学生相较于 17 至 20 岁的年轻学生，学业自我效能表现更高。这暗示着，年龄较大的学生可能积累了更多的学术和生活经验，因此在应对学术挑战时更为自信。更强的成熟度以及过往经验或许增强了他们的自我效能，使其能够更好地应对学业要求，而年轻学生尚处于应对和学习管理技能的发展阶段，一些先前的研究也支持了这一发现<sup>[34]</sup>。这一结果可能也与其作为“数字原生代”的成长背景、学习经验尚未成熟以及对技术工具高度信任有关。相较之下，年龄较大的学生在长期学习过程中逐渐形成稳定的学习策略与问题解决经验，从而降低了对人工智能的依赖。

研究结果显示，大学生对人工智能的依赖程度处于中等水平。这表明，尽管他们会借助人工智能完成某些任务或快速获取信息，但仍保留了一定程度的自主性，具备通过自身能力解决学术问题的本领。从这个意义上讲，学生似乎以互补的方式运用人工智能，其使用并未过度干扰他们的自信心或学业自我效能，这或许是与学生与该技术保持平衡关系的一种积极表现。这一发现与部分研究<sup>[35]</sup>的结果相一致。

研究还发现，17 至 20 岁的年轻人比 21 至 24 岁的学生更依赖人工智能。这或许可以解释为，年轻学生在数字化环境中成长，更习惯将包括人工智能在内的技术融入日常生活。他们对技术工具的熟悉程度，可能促使他们在学术活动中更频繁地使用这些工具作为辅助。而 21 至 24 岁的学生虽然同样熟悉技术，但随着时间的推移，他们可能已经发展出更为自主的问题解决能力和学习方法，因而在履行学术责任时，对人工智能的依赖程度较低。不过，这一发现与近期发表的一项研究结果存在差异，该研究报告称，年级更大的学生比年轻年龄组的学生更有可能频繁使用人工智能<sup>[36]</sup>。

学业自我效能与人工智能依赖之间存在显著的负相关关系。这表明，当学生认为自己更有能力应对学术挑战，且能够自主管理学习时，他们就越少依赖人工智能来解决问题或完成任务。换言之，具备高学业自我效能的学生，对自己的时间安排、概念理解以及有效学习策略的制定充满信心，从而减少了对外部帮助，如人工智能提供的支持的需求。相反，学业自我效能较低的学生，即那些认为自己缺乏应对学术要求技能的学生，则更频繁地借助人工智能工具。这些工具能够提供即时支持、快速响应或协助完成任务，在一定程度上弥补了他们对自己能力缺乏信心的问题。在此情形下，对人工智能的依赖或许反映出学生对快速解决方案的追求，然而这种方案可能替代了积极

的问题解决方式，从长远来看，可能导致学生对技术产生不健康的依赖，而不利于个人技能的发展。这一发现与 Zhang 等人<sup>[37]</sup>的研究结果相呼应。

本研究以及前文提及的相关研究表明，自我效能感和自我调节技能在学生运用技术进行学习的过程中发挥着重要作用。有证据显示，自我效能感和自控力较低的学生更倾向于依赖人工智能来完成学业任务，这引发了我们对这项技术在教育领域影响的深刻反思。尽管人工智能通过快速提供信息和解决方案带来了便利，但过度使用可能会限制学生基本且必要技能的发展，如自主性、创造力和批判性思维。这一现状促使我们重新审视人工智能在大学环境中的角色，倡导秉持一种平衡的态度，既利用人工智能辅助学习，又促进学生自主性和强大个人及学术能力的发展。

本研究的优势之一在于其具有高度的时效性和相关性。作为早期探讨学业自我效能感与技术依赖程度，尤其是人工智能使用程度之间关系的研究之一，本研究在教育背景下提供了新颖的视角。它提供了初步的实证证据，使我们能够探究学生对自身学术能力的信心如何影响或调节他们使用高级技术工具的行为。因此，这项研究为这一新兴领域做出了重要贡献，为未来希望深入探讨技术对自主技能发展和学术信心影响的研究奠定了坚实基础。

## 5. 结论

基于研究结果，我们针对福建省泉州市高等职业院校大学生样本得出如下结论，学业自我效能感与人工智能依赖之间存在显著负向关系，学业自我效能感在学生使用人工智能过程中具有潜在的保护作用。这表明，随着学生学业自我效能水平的提升，他们对人工智能工具的依赖程度会逐步降低。换言之，那些对自己学术技能和能力满怀信心的学生，在完成任务时往往较少借助人工智能，这或许暗示着他们的自主学习策略与自我调节能力得到了更为充分的培育与发展。这种关联还揭示出，学业自我效能可能发挥着一种保护性作用，助力学生形成积极且批判性的学习方法，减少对外部支持的依赖，进而在学术学习进程中推动个人成长与自主性的提升。

基于此，提出以下建议，推行旨在通过自主学习策略、自我调节技能训练以及自信心培养来强化学生学业自我效能的项目。此类项目可涵盖学习技巧、时间管理以及问题解决等方面的工作坊，但需注意避免过度依赖人工智能。同时，建议在学术环境中倡导负责任且批判性地使用人工智能，通过培训使学生了解其局限性，从而达成技术辅助与个人技能之间的平衡。如此一

来, 有望实现更深入、自主且可持续的学习模式, 降低学生对外部工具的依赖程度。

最后, 需明确指出本研究存在的若干局限性, 在解读研究结果时应予以审慎考量。其一, 本研究样本仅来自一所高等职业院校, 且采用方便抽样方法, 样本代表性有限, 研究结论在不同地区与高校类型中的适用性仍有待进一步验证。未来研究可通过扩大样本范围、采用纵向设计或混合研究方法, 对变量关系进行更深入探讨。其二, 研究过程中采用了两种自我管理工具, 这可能致使参与者在回答时受到社会期望偏差的影响。其三, 本研究采用的横断面设计, 仅能呈现学生在特定时间点的感知与行为, 却无法揭示变量随时间变化的动态关系。为克服这些局限性, 我们建议后续研究扩大样本范围, 涵盖更多大学, 并综合运用访谈、纵向研究等多种数据收集方法, 以期更全面、精准地理解变量之间的关系。

## 参考文献

- [1] 赵新峰. (2012). 协同育人素质教育培养模式对大学生职业发展能力影响的实证研究. 第十一届全国经济管理院校工业技术学研究会.
- [2] 邹雁, & 谭静怡. (2014). 校企合作背景下思想政治教育路径研究——从培养大学生应对职场环境的角度. 当代职业教育(1), 3.
- [3] 周满生. (2021). 基础教育国际化视野下学生创新能力的培养——在"《教育与教学研究》2016年教育学术研讨会"上的学术报告. (2017-1), 1-9.
- [4] Hayat, A. A., Shateri, K., Amini, M., & Shokrpour, N. (2020). Relationships between academic self-efficacy, learning-related emotions, and metacognitive learning strategies with academic performance in medical students: A structural equation model. *BMC Medical Education*, 20(1), 76. <https://doi.org/10.1201/s12909-020-01995-9>
- [5] Shengyao, Y., Salarzadeh Jenatabadi, H., Mengshi, Y., Minqin, C., Xuefen, L., & Mustafa, Z. (2024). Academic resilience, self-efficacy, and motivation: The role of parenting style. *Scientific reports*, 14(1), 5571.
- [6] Bandura, A. (1977). Self-efficacy: Toward a unifying theory of behavioral change. *Psychological Review*, 84(2), 191-215. <https://doi.org/10.1037/0033-295X.84.2.191>
- [7] 郭蕾. (2006). 自我效能感理论在大学生职业生涯规划中的应用研究. (Doctoral dissertation, 郑州大学).

- [8] Wu, Y., & Kong, W. (2024). The Interrelated Effects between College Students' Subjective Well-being and Self-efficacy. *International Theory and Practice in Humanities and Social Sciences*, 1(1), 65–75. <https://doi.org/10.70693/itphss.v1i1.52>
- [9] 李子衡. (2022). "双一流"大学硕士研究生学术自我效能感研究. (Doctoral dissertation, 华东师范大学).
- [10] 李清潭, 曾國政, & 王澤宇. (2021). 餐飲管理系學生實習體驗對創業意圖之 影響:以自我效能,感知可行性及感知 慾望為中介變數. *Educational Policy Forum*, 24(3).
- [11] Bandura, A. (1986). *Social foundations of thought and action: A social cognitive theory*. Prentice-Hall.
- [12] 朱婉迪. (2024). 大学生学业自我效能感的影响因素及其提升策略的探讨. *教育进展*, 14(3), 794-801.
- [13] 吴秀文. (2002). 中国英语学习者的自我效能与成绩的相关研究. (Doctoral dissertation, 广东外语外贸大学).
- [14] 王秋野, & 陈德琥. (2014). 大学生就业自我效能感提升的路径与方法——以蚌埠学院就业培训为例. *河北农业大学学报: 农林教育版*, 16(5), 4.
- [15] Schunk, D. H. (1991). Self-efficacy and academic motivation. *Educational Psychologist*, 26, 207–231.
- [16] 李梦茹. (2010). 高职学生英语学习自我效能感调查. (Doctoral dissertation, 江西师范大学).
- [17] 尤方华, & 陈志霞. (2012). 学术压力、自我效能和乐观对博士生自杀意念的影响. *中国临床心理学杂志*, 20(5), 5.
- [18] 徐平. (2015). 自我效能感对互动学习的影响及提高策略——在数学课堂中促使学生有效互动的技术性策略. *数学教学通讯: 初等教育*(10), 2.
- [19] 孙志鹏, & 聂竹明. (2020). Ai 技术赋能教育变革——新时代提高学习效率的新出路. *中小学电教: 综合*(5), 4.
- [20] Huang, S., Lai, X., Ke, L., Li, Y., Wang, H., Zhao, X., Dai, X., & Wang, Y. (2024). AI technology panic—is AI dependence bad for mental health? A cross-lagged panel model and the mediating roles of motivations for AI use among adolescents. *Psychology Research and Behavior Management*, 17, 1087-1102. <https://doi.org/10.2147/PRBM.S440889>
- [21] 刘蕾, & 张新亚. (2024). 人工智能依赖对创造力的影响与未来教育发展路径的省思. *广西师范大学学报 (哲学社会科学版)*, 60(1), 83-91.

- [22] 田绍崇, & 黄心云. (2025). 生成式人工智能赋能开放教育学习支持服务与实施路径. 中国管理信息化(7).
- [23] 刘利广. (2024). Ai 技术在教育领域中的机遇和挑战. 数码设计, 37-39.
- [24] 黄顺森, 来梟雄, 王欢蕾, 张彩, 黎亚军, & 赵心媚, et al. (2023). 儿童青少年人工智能的使用状况及其与人工智能依赖的关系. 第二十五届全国心理学学术会议摘要集——分组口头报告.
- [25] Baron, J. V. (2024). A Double-Edged Sword: Examining the Link between Students' Dependence on Artificial Intelligence (AI) and their Psychosocial Maturity. TWIST, 19(3), 339-344.
- [26] Rodríguez, J., Marín, I., & Espejo, R. (2024). Is artificial intelligence use related to self-control, self-esteem, and self-efficacy among university students? Education and Information Technologies, 2024, 1-18. <https://doi.org/10.1007/s10639-024-12906-6>
- [27] 戚佳, 徐艳茹, 刘继安, & 薛凯. (2024). 生成式人工智能工具使用对高校学生批判性思维与自主学习能力的影晌. 电化教育研究, 45(12), 67-74.
- [28] Naseer, A., Ahmad, N. R., & Chishti, M. A. (2025). Psychological Impacts of AI Dependence: Assessing the Cognitive and Emotional Costs of Intelligent Systems in Daily Life. Review of Applied Management and Social Sciences, 8(1), 291-307.
- [29] Zhai, C., Wibowo, S., & Li, L. D. (2024). The effects of over-reliance on AI dialogue systems on students' cognitive abilities: a systematic review. Smart Learning Environments, 11(1), 28.
- [30] Ali, K., Garcia, A., & Vadsariya, A. (2024). Impact of the AI Dependency Revolution on Both Physical and Mental Health. Journal of Strategic Innovation and Sustainability, 19(2), 70-81.
- [31] 何先友. (1995). 学业自我效能与学业成绩不良关系初探. 湘潭师范学院学报: 社会科学版(2), 4.
- [32] 刘衍素, 向秀清, & 陈红. (2018). 卫生类职业院校学生学业自我效能感、人际关系和学业成绩的关系研究. 中华医学教育探索杂志, 17(8), 6.
- [33] 丛庆, 张强, 向明, & 陈扬. (2008). 大学生员工的一般自我效能感对其工作满意、工作绩效影响的实证研究. 教育与教学研究, 022(002), 1-2,8.
- [34] 李肖娟, & 于志华. (2023). 大学生思维模式与体育学习投入的关系:自我效能感的中介作用. 第十二届全国运动心理学学术会议. 中南民族大学体育学院.
- [35] BARON, Jomarie V. A Double-Edged Sword: Examining the Link between Students' Dependence on Artificial Intelligence (AI) and their Psychosocial Maturity. TWIST, 2024, 19.3: 339-344.

[36] Acosta-Enriquez, B. G., Ballesteros, M. A. A., Valle, M. D. L. A. G., Angaspilco, J. E. M., Lalupú, J. D. R. A., Jaico, J. L. B., ... & Castillo, W. E. J. (2025). The mediating role of academic stress, critical thinking and performance expectations in the influence of academic self-efficacy on AI dependence: case study in college students. *Computers and Education: Artificial Intelligence*, 100381.

[37] 李艳芳. (2024). 高中生的自我效能对课堂氛围和学生学习投入中的中介作用. *Advances in Psychology*, 14.