

# 场域理论视角下美国学术界的北京形象研究：基于文献计量与知识图谱的分析

东阳

北京第二外国语学院 北京 100024

**摘要：**北京形象作为中美关系的缩影和“晴雨表”，生动反映了两个大国之间的“聚散离合、悲喜阴晴”，学术研究作规范性、学理性、科学性（或称理论性、创新性）的“非虚构叙事”更能在相对较为客观、公正、理性的层面上折射出北京在美形象的“光谱”。本研究采用量化文本分析、引文分析结合案例分析法、历史研究法，基于 Web of Science 核心数据库 2153 篇文献，借助 HistCite、KH coder 等工具绘制知识图谱。经过知识版图的剖析与探讨发现北京形象在美国学术研究中的边缘地位有待提升和改进；研究主题虽丰富但有待于“聚焦”，形成研究“爆破点”和研究合力；学者群体难以摆脱“中华学者主导、中美合作研究”的学术惯习；研究走向上依赖于“重大时事事件”，呈现出节点化的状态而非是“自然延伸”的学术脉络，学理逻辑的依附性与碎片化亟需祛除，形成“由点到面、从面到体”的立体化研究逻辑结构。总之，研究发现美国学界的北京形象研究呈现多元离散、主题涣散、资本偏倚的特征，存在学术自主性不足、研究路径依赖等局限。本研究的理论贡献在于将布尔迪厄场域理论嵌入知识生产的地缘政治语境，揭示中美学术合作背后的权力不对称与话语权分配逻辑，为城市形象的国际学术表征研究提供理论参照与方法借鉴。本研究通过场域理论透镜，揭示了北京形象在美国学术界中呈现模式与结构性特征，并从学术自主性、话语权与知识生产的地缘政治角度提出了批判性反思。

**关键词：**北京形象；文献分析；演进模式；学术表征；知识地理；场域资本；中美学术关系

**Abstract:** As a microcosm and "barometer" of Sino-US relations, Beijing's image vividly reflects the "vicissitudes, joys and sorrows" between the two major powers. Academic research, serving as a normative, theoretically grounded, and scientific (or theoretical and

Received: January 7, 2026

Revised: January 22, 2026

Accepted: January 24, 2026

Published: January 25, 2026

**Copyright:** © 2025 by the authors. Licensee Axon Academic Publishing Institute, Hong Kong, China. This article is an open access article distributed under the terms and conditions of the Creative Commons Attribution (CC BY) license (<http://creativecommons.org/licenses/by/4.0/>).

innovative) form of "non-fiction narrative," can more objectively, impartially, and rationally refract the "spectrum" of Beijing's image in the United States. Employing methods of quantitative text analysis, citation analysis, case study, and historical research, this study constructs a knowledge map based on 2153 publications from the Web of Science Core Collection, utilizing tools such as HistCite and KH Coder. The analysis and discussion of the knowledge landscape reveal that the marginal status of Beijing's image in American academic research requires enhancement and improvement. While research topics are diverse, they need greater "focus" to form research "breakthrough points" and synergistic efforts. The scholarly community struggles to break free from the academic habitus of "Chinese scholar dominance and Sino-US collaborative research." The research trajectory relies on "major current events," presenting a nodal state rather than a "natural extension" of academic lineage. The dependency and fragmentation of theoretical logic urgently need to be eliminated to form a three-dimensional research logic structure that progresses "from points to planes, and from planes to volumes." In summary, the study finds that research on Beijing's image in American academia exhibits characteristics of pluralistic dispersion, thematic diffusion, and capital bias, with limitations such as insufficient academic autonomy and research path dependency. The theoretical contribution of this study lies in embedding Bourdieu's field theory into the geopolitical context of knowledge production, revealing the power asymmetry and logic of discourse allocation behind Sino-US academic cooperation, thereby providing theoretical reference and methodological insights for the study of international academic representation of city images. Through the lens of field theory, this study reveals the representational patterns and structural characteristics of Beijing's image in American academia and offers critical reflections from the perspectives of academic autonomy, discourse power, and the geopolitics of knowledge production.

**Keywords:** Beijing's Image; Literature Analysis; Evolution Patterns; Academic Representation; Knowledge Geography; Field Capital; Sino-US Academic Relations

## 1. 研究设计：全景摸底与检视

本研究中的北京形象，特指美国学术界通过学术出版物所建构的北京表征（representation），是学术话语对北京城市属性、社会文化、政治经济等维度的知识呈现与意义赋予，区别于媒体形象、公众认知及政策话语，其核心是学术场域中知识生产与传播的产物。

学术期刊在科学知识传播中占据首要位置。作为科学共同体内部制度化的把关者，学术出版兼具“评鉴与传递”知识的双重统一性。<sup>[1]</sup>学术期刊文献出版不仅关系到学者的学术命运，更在学术共同体内部承担两个核心的功能：作为质量控制机制，确保符合学术标准的产品进入公共知识领域流通；作为学术交流渠道与平台，经由评审互动、专题论坛等形式，维系研究共同体的有机连带关系。<sup>[2]</sup>

因此，本研究旨在对科学性和代表性受到学界公认的 Web of Science 数据库中的核心子数据库 SSCI（社会科学）以及 A&HCI（艺术人文）索引进行文献摸底与论文数据分析，以期形成对美国学界对北京形象研究全时段、多维度、立体化的研究调查，厘清相关研究的现状、模式与演进历程，形成可视化的“北京形象研究图谱”。

## 1.1 研究问题：现状与脉络

在上述学术关照下，本研究主要探讨北京形象在美研究的现状、历程与模式，并针对上述三个要素进行主体性分析和展望。具体而言，从点到面形成了一下三个细分研究问题：

问题一（现状摸底）：美国学界针对北京形象研究的学术现状如何？有哪些相关研究主体？来自于哪些机构单位？形成何种研究主题？

问题二（引文分析）：通过引文分析，有哪些高被引的文献受到了学界与学者的认可和援引？高被引文献在研究结构和逻辑方面呈现出哪些特点与规律？

问题三（演进历程）：北京形象研究历经了怎样的发展变化过程？呈现出何种演进逻辑？其学术场域的发展过程受到哪些因素的促进、影响与制约？

## 1.2 理论框架：有限文化场域

法国社会学家皮埃尔·布尔迪厄（Pierre Bourdieu）对于有限文化生产场域的界定及对社会科学自主性的讨论，建立在其场域理论（Field Theory）之上。这一理论视角既关注场域内部行动者的策略与惯习，也关注场域自身的结构及其在更为广阔的权力场域中占据的位置。他认为，任何场域都具有相对自主性。但是在对科学场域的讨论中，布尔迪厄强调学术自主性并非既定事实，而是一个历史性的争取过程，且需要坚持不懈地维系捍卫。围绕自主性的争夺，展现了场域与外部世界（政治、经济与社会场域三种资本）互动

的逻辑。场域的自主性程度越高，它就越能够贯彻或强加自身的逻辑。反之，场域越缺乏自主性，场域内的行动者越有可能在科学斗争中引入非科学的力量。<sup>[3]</sup>

布尔迪厄认为对于有限文化生产场域自主性的威胁，主要来自政治、经济与社会场域。具体到科学场域，其自主性端赖于它与主导的政治及经济权力结构以及各类社会需求（social demands）的分离，而自主性的高低则体现在自治（self-regulation）的程度，即能否发展出自己的必然性（necessity）逻辑和法则（nomos）。<sup>[4]</sup>

学术导向的期刊作为学术研究成果的准入和扩散平台，天然构成了一个“有限文化场域”，学者作为“行动者”立身于自身“资本”，在期刊平台（知识场域）中进行学术角逐，并在历时性的学术知识生产与扩散过程中形成相对稳定的研究“惯习”。因此，本研究主要采用了布尔迪厄的“有限文化场域”理论，对文献数据分析进行“资本与惯习”维度上的场域分析，整理文本背后的权力博弈与逻辑走向。本研究进一步将布尔迪厄的场域理论置于知识生产的地缘政治语境中，考察中美学术合作背后的权力不对称、学术话语权的分配以及文化资本在全球知识流通中的结构性位置。本研究进一步将布尔迪厄的场域理论置于知识生产的地缘政治语境中，考察中美学术合作背后的权力不对称格局、学术话语权的分配机制，以及文化资本在全球知识流通中的结构性位置，揭示学术场域中资本博弈如何形塑北京形象的研究取向与表征路径。

### 1.3 研究方法：文本与引文分析

根据研究对象的特质和研究问题的导向，本研究主要采用了文本分析和引文分析等研究方法。

#### 1.3.1 量化文本分析

量化文本分析（Quantitative Text Analysis, QTA）是指在社会科学研究中利用计算机技术来自动并且系统地处理大量文本数据的方法。<sup>[5]</sup>囿限于海量学术文献文本作为研究对象，为了研究便利，本研究首先采用了量化文本分析法，以求从数量巨大的文本中整理出研究核心词汇（节点数据）及其之间的相互关系（边数据）。适于分析的文本均来自 Web of Science 数据库，天然带有结构化特征也与量化文本分析法相互契合，在相当程度上具备正当性。此方法的具体运用为依托于 Web of Science 数据库的文献数据，通过关键词

汇的出现频次与相似性计算形成研究现状的可视化图谱，进行研究现状的摸底分析。

### 1.3.2 引文分析法

引文分析法是指利用数理统计的逻辑方法，对科学期刊、论文、作者等分析单元的引用和被引用现象进行剖析，以揭示其数量特征和内在规律的一种信息计量研究方法。在具体层面上，笔者借助了目前由科睿唯安公司（Clarivate Analytics）提供的引文分析软件 HistCite 进行了文献数据处理，计算出高频被引文献及其相关文献特征。

在文本分析和引文分析的基础上，笔者为了解决研究相关问题，或者针对分析进行发散，还小范围运用了案例分析法、历史研究法，针对研究对象进行时空结合、多维关照的立体化检视、分析与探讨。

## 1.4 数据来源

笔者以（TS=Beijing AND AD=USA）为检索条件在 Web of Science 索引数据库中进行了高级检索，共得到有效参考文献 2153 篇（N=2153）。具体而言，TS 是指研究主题，即以“北京”为研究主题，采用并列布尔逻辑，同时包含至少一位来自美国的第一作者（或通讯作者，即 AD=USA），检索子数据库为 Web of Science 的核心子数据库，SSCI 索引和 A&HCI 索引，检索时间为 2025 年 12 月 9 日。

之所以选定 Web of Science 核心数据数据库作为主要数据来源主要出于以下三点原因：其一，期刊论文的出版周期相对固定，并且 SSCI 以及 A&HCI 数据库作为学术研究的桥头堡，在世界学术界内享有盛誉，具备了一定的代表性、科学性和权威性；其二，书籍虽然也是学术知识的重要扩散传播渠道，但是由于同行评议（peer review）的缺位，书籍的出版带有明显的“价值导向”，而非“学术主导”。<sup>[6]</sup>其三，作为一种有限文化场域，SSCI 期刊和 A&HCI 期刊的总出版量和单期版面均十分稀缺，只有带有学术价值和创新特点的学术成果才能历经同行把关流向公共学术领域。因此，笔者将研究对象锁定为期刊本位的学术研究，不再对书籍、行业报告和新闻报道进行研究关照。

## 2. 研究发现：多元离散的棱镜

综合运用计量研究方法，通过对文献数据的计算剖析，并结合场域理论进行探索分析，本研究从研究现状、引文分析和演进过程和三个层面上阐述研究发现。

## 2.1 研究现状：多维交叉失焦点

研究现状主要分为研究类别、研究方向整理、合作国家和地区梳理、来源期刊追溯以及研究单位机构爬梳与基金项目的清点。

### 2.1.1 研究类别：

由于中外的学科划分并不一致，笔者采用了 Web of Science 数据库的研究类别划分。具体而言，该数据库根据其收录检索的期刊进行聚类后，共分为 87 个研究类别，可被视为彼此独立的“学科化”宏观研究领域。Web of Science 引文数据报告显示，总体文献 (N=2153) 形成了涵盖 7 个主要研究类别，20 个细分研究类别。具体而言，经济历史研究包括“经济学”“历史学”；地理与环境研究包括“地理学”“区域研究”“城市研究”“区域城市规划”“酒店、休闲运动与旅游”；政治与国际关系研究涉及“国际关系”“政治学”；环境研究覆盖：“绿色可持续科学技术”“环境科学”“环境研究”“公共环境职业健康”；交通运输研究包含“交通科学技术”“交通运输”；传播与社会学研究含有“传播学”“社会学”“跨学科社会科学”；精神分析研究包含“精神分析”“跨学科精神分析”。（见图 1）

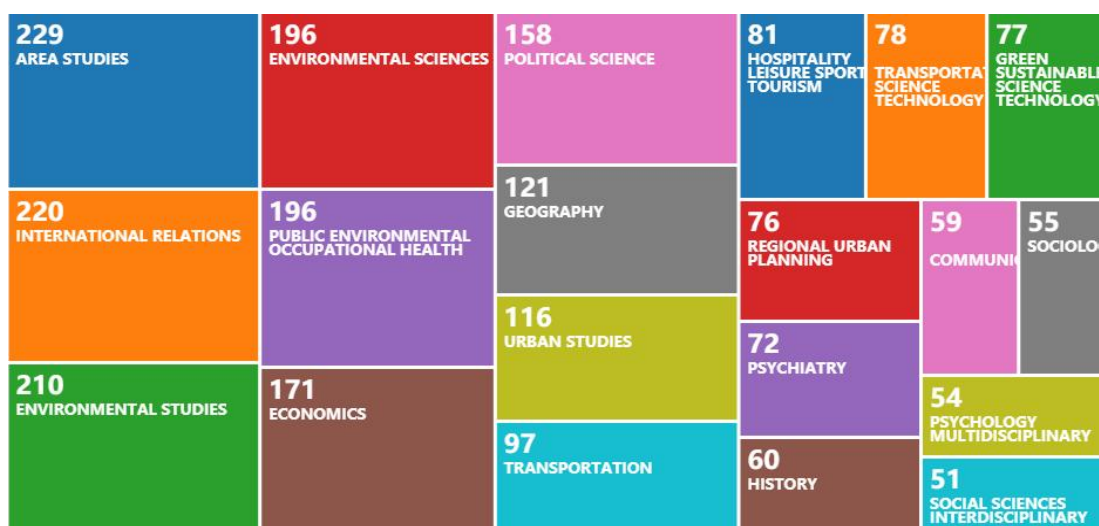


图 1 Web of Science 研究类别分布 数据来源：WoS 数据库

### 2.1.2 研究方向

与研究类别相比，研究方向更为具体聚焦，主要源自于学者在发文时撰写的 Cover Letter。研究类别主要为 Web of Science 数据库根据收录检索的文献库进行聚类分析后形成的数据结果，而研究方向则是“学者导向”的整理归纳，两者虽有部分重叠，但是构成逻辑却大相径庭。如果将研究类别视为

“学科”，研究方向则是作者的“专业”。学科相对固定，但学者留有很大的自主选择空间。在此基础上，研究方向是一种学者自我主导的研究取向，反映出学者对研究的主观把控、学术书写中的自我定位以及对研究对象的分析视角。

前 20 位研究方向依次包括“环境科学生态”“产业经济学”“区域研究”“国际关系”“公共环境职业健康”“心理学”“政府法”“工程研究”“社会科学及其他”“地理学”“交通运输”“城市研究”“科学技术及其他”“公共管理”“历史学”“传播学”“健康护理科学服务”“社会学”“教育学”（见图 2）。

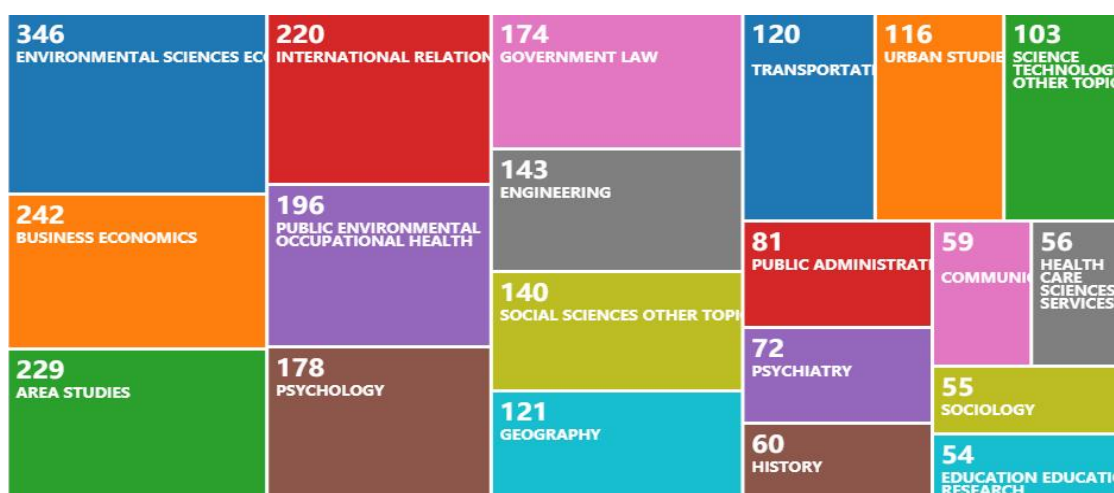


图 2 Web of Science 研究方向分布 数据来源：WoS 数据库

经统计发现，在北京形象美国研究层面上，研究类别与研究方向在地理区域、国际关系、交通运输、城市研究、历史学、传播学、社会学研究等层面上存在明显的重合。由此可见上述领域的内研究可能形成了固定的研究领域与热点研究话题，历时而稳定。但文献数量上，各优势领域与重点方向内的研究数量相对平均，带有明显的多元分散特征，尚未凝聚出优势类别与重点研究方向，研究力量处于暂时性涣散状态。虽然研究方向因人而异，天然具备散落特征，但一般而言 SSCI 与 A&HCI 期刊的发表特征要求明确且具体的研究方向，这是同行评审的重要原则。籍此说明其研究的重心尚未明确，多维度探索研究占多数，核心研究方向暂时缺位。

### 2.1.3 合作国家与地区

在知识遍在化的学术全球化与共同体时代，跨国、多区域合作成为学术研究的自然选择。美国作为在学界享有盛名的学术大国也理所当然地进行着

国际合作与学术合著。在 2152 篇总体文献中，中国是其最大的学术合作伙伴，占据了研究合作的半壁江山（N=1180），之后尚无合著百篇之上的国家和地区。英国、加拿大与澳大利亚位列三至五位。值得注意的是，隶属于大中华区的台湾地区和新加坡以 27 篇合作文献的成绩，并列合作排行第 6 位。同属东亚且具备地缘优势与美国依附学术习惯的日本和韩国则表现不佳，分别位于第 10 位与第 12 位。（见图 3）

由此可见，北京形象研究是由中美合作的“双龙会”，其他国家的参与度与存在感均相对有限。北京作为中国的“四个中心”，中美学者合作主导本无可厚非，但是提升其他国家的广泛参与有助于形成“百家争鸣”的多元学术交流格局，在一定程度上可以提升研究视野，完善研究格局。因此，由中美映射走向“双雄引领、多国交融”的学术交流结构有助于形成立体化的北京国际形象研究格局。



图 3 Web of Science 研究合作国家或区域分布 数据来源：WoS 数据库

#### 2.1.4 发文期刊

来源期刊方面，共有 915 种期刊收录了美国学者所发表的北京形象研究文章。发文较多期刊几乎全部由亚洲国家主办，多数期刊主编为华人学者。排名前 15 位的期刊发文量相对平均，差距并不显著。MDPI 公司旗下的期刊 Sustainability 刊登了 48 篇相关文献，斩获冠军，Issue Studies 紧随其后，以 41 篇的成绩获得亚军，Journal of Contemporary China 目前发文 36 篇，位列季军。China Quarterly 与 Asian Survey 暂列第 4 位与第 5 位。（见图 4）





图 4 Web of Science 研究来源期刊分布 数据来源: WoS 数据库

为了更加丰富的展现发文期刊的分布特征与影响力, 笔者借助 HistCite 软件进行了以期刊为主体的文献被引分析。HistCite 目前由科睿唯安公司进行更新与维护, 针对 Web of Science 文献数据进行开发, 与之深度镶嵌, 兼具文献分析与论文文本聚类功能, 能够较好地呈现文献特征并进行可视化处理。(见表 1)

表 1 Web of Science 研究来源期刊分布(数据来源: WoS 数据库)

#	Journal	Recs	TLCS	TGCS
1	Sustainability	48	0	179
2	Issues & Studies	41	6	106
3	Journal of Contemporary China	36	12	637
4	China Quarterly	31	23	873
5	Asian Survey	28	7	376
6	International Journal of Environmental Research and Public Health	28	0	113
7	Korean Journal of Defense Analysis	27	1	55
8	International Journal of The History of Sport	25	11	123
9	Foreign Affairs	23	17	909
10	Aids Care-Psychological and Socio-Medical Aspects of Aids/HIV	22	45	476
11	Journal of Cleaner Production	19	1	214
12	Habitat International	18	32	473
13	Transportation Research Part D-Transport and Environment	18	13	521
14	Plos One	17	0	224
15	Applied Energy	14	18	493
16	China Economic Review	14	10	310
17	Cities	14	12	310
18	Modern China	14	10	127
19	Aids and Behavior	13	33	297
20	Accident Analysis and Prevention	12	22	318

如上表所示，通过 HistCite 软件，除去刊文记录数（Recs，代表期刊所发表的文献数量），还能够计算本地施引文献数量（TLCS，Total Local Cite Score，代表本地数据库 N=2512 中被施引的文献数量）以及全球施引文献数量（TGCS，Total Global Cite Score，代表 Web of Science 全样本数据库中的施引文献数量）。由于被援引的文献越多，文献的学术价值和权威程度也相对越高。施引文献数量能够在一定程度上代表文献和期刊的学界认可度与影响力。

TLCS 方面，得分最高的期刊 *Aids Care-Psychological and Socio-Medical Aspects of Aids/HIV* 是一本以医学研究为主体的 SCI 与 SSCI 双检索期刊，着重在社会医学层面上考察艾滋病的心理关怀与救治。在具体研究层面上，主要关注在京艾滋病人的救护与防治，从健康传播角度切入“北京人”的学术研究与问题探讨。与之类似，位于第二名的期刊 *Aids and Behavior* 也是从“北京人”的帮扶与行为进行研究切入。第三名期刊 *Habitat International* 则从国家环境角度出发，将北京视为“栖息地”，进行居住环境的分析。

TGCS 方面则与 TLCS 存在较大的差异，*Foreign Affairs*（909）、*China Quarterly*（873）、*Journal of Contemporary China*（637）、*Transportation Research Part D-Transport and Environment*（521）以及 *Applied Energy*（493）位于前五位。与人本位的 TLCS 不同，全球施引文献聚集于国际关系、综合社会学、交通运输与应用能量研究。研究视角多元，但相对分散，构成了“社会科学为主导，自然工程学科广泛参与”的融合发表格局。

总之，文献来源期刊呈现出领域分散失焦的特点；经过引文分析发现本地施引文献数据与全球数据大相径庭，难以形成一致的学术影响力，存在多学科参与但主体涣散、多领域渗透但主题不明的研究局限。

### 2.1.5 机构单位

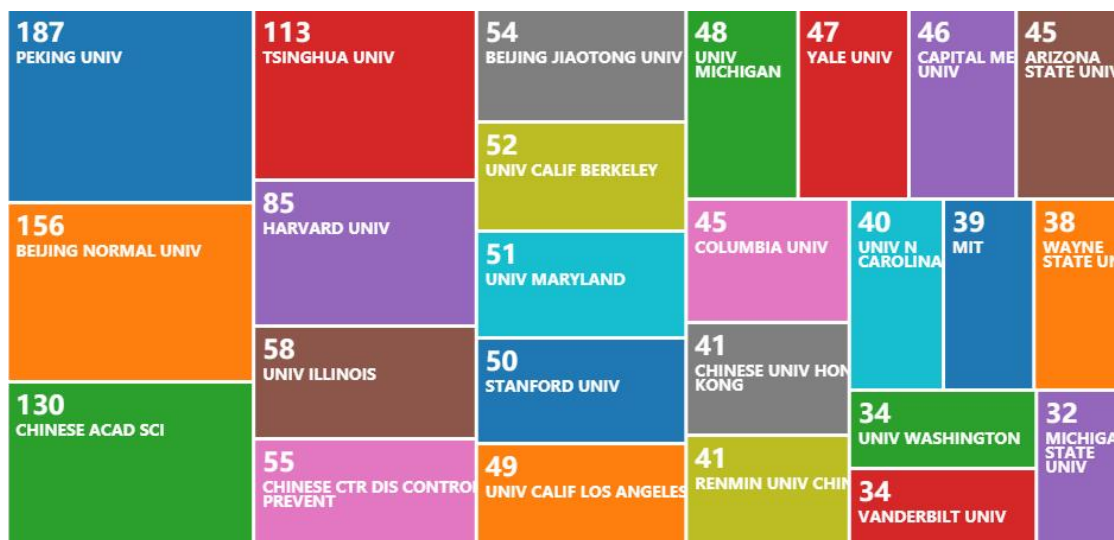


图 5 研究机构与单位分布 数据来源：WoS 数据库

与合作国家地区类似，在作者的机构单位分布方面也明显带有中美合作的特色，发文量在百篇以上的作者均将中国高校和学术研究机构作为其署名单位。根据文献数量，排名依次为北京大学（187）、北京师范大学（156）、中国科学院（130）以及清华大学（113）。美国机构均为高校，哈佛大学（85）、伊利诺伊州立大学（58）、加州大学伯克利分校（52）、马里兰大学（51）、斯坦福大学（50）、加州大学洛杉矶分校（49）、密歇根州立大学（48）、耶鲁大学（47）、亚利桑那州立大学（45）以及哥伦比亚大学（45）位列前十顺位。（见图 5）除哈佛大学一骑绝尘，位于绝对领先地位之外，其余高校之间差距不大，分布较为平均。研究机构的分布依旧是诸侯割据、四分五裂，尚未形成诸如“芝加哥学派”般的优势研究共同体，研究合力与强有力的学术社群依旧处于缺位状态。

### 2.1.6 基金项目

项目基金方面仍旧是中美联合的“经济中介场域”，研究支助由中美国家级项目进行学术研究支持。中国国家自然科学基金资助孵化了 397 篇文献，位列第一名。美国国立研究卫生院（National Institute of Health）、美国卫生与公众服务部（Department of Health and Human Services）、中国中央高校科研专项资金、美国国家科学基金会（National Science Foundation）均进入资助排行的前五位。（见图 6）



图 6 基金项目机构与单位分布 数据来源：WoS 数据库

总而言之，学术合作、机构单位与项目资助三个方面都明显带有中美合作的研究特征。美国学者进行北京国际形象研究倾向于与中国学者通力合作固然有助于产生深入科学的研究成果，但国人或华人学者的过渡干预可能造成“先入为主”的门户之见，从而潜在存在“内卷化”（involution，此处指研究在既定模式内重复深化，难以突破既有范式或吸引多元主体参与的现象。）的研究风险。美国学者挂靠中国单位也在一定程度上提升中国学术研究的参与度和影响力，但受制于中国机构单位或资金项目的支持，可能在有意无意间塑就迎合大中华学者研究偏好的“信息茧房”，强化固有成熟的研究逻辑，遮蔽与主流研究视维相左的角度与观点。因此，目前由中美引领的学术风潮在萌发初期存在较高的学术价值，发挥着不可替代的学术功用。但长此以往可能会致使相关研究走向“单向度”，研究结构有待于持续多元发展、吸引不同国家的学者相互交流商榷，形成“百家争鸣、百花齐放”的绚烂研究态势。综上所述，北京形象研究在学科分布上呈现高度多元离散特征，尚未形成核心优势领域；研究方向虽丰富，但聚焦不足，体现出学术场域内主题共识的缺乏。

## 2.2 引文分析：引用特征与作者图谱

如前文所述，研究方向与发文期刊的分散特征势必导致研究的碎片化，陡增引文分析的难度，影响分析结果。因此，笔者借助于 HistCite 软件的本地引文分值（LCS，local Cite Score）计算功能，对本地数据库（N=2512）进行引文数据计算，得出在北京形象研究在主题学术社群中的引文重要性，以此推断研究的热点领域与前沿方向。LCS 作为“小同行认可”的“通行证”，是特定学术研究内文献权威程度的“刻度”，能够在指定研究领域内反映文献被同行的引证频次，折射出相关研究方向的话题热度。之所以将全球引文分值（GCS，Global Cite Score）做参考是因为，交叉学科的研究成果往往被多个学科援引，容易造成“大而空”的数据宽泛，无法反映文献在特定学术共同体之间的流通与影响。诚然，LCS 分值也存在“新文低分”的结构误差，晚近发表的文献由于时间间隔短势必影响其 LCS 分值。但是随着大部分期刊走向开源（Open access），以及数据库数据更新周期的缩短，LCS 能够在一定范围内反映文献的援引特征。

根据上述文献数据分析思路，笔者进行了 LCS 分值计算，得出了 LCS 分值居高的 20 篇文献进行检视与分析（见表 2）。

表 2 高 LCS 分值研究文献（Top 20）

#	Date / Author / Journal	LCS	GCS	LCR	CR
508	Zheng S, Kahn ME				
1	Land and residential property markets in a booming economy: New evidence from Beijing JOURNAL OF URBAN ECONOMICS. 2008 MAR; 63 (2): 743-757	20	146	0	26
315	Choi KH, Gibson DR, Han L, Guo YQ				
2	High levels of unprotected sex with men and women among men who have sex with men: A potential bridge of HIV transmission in Beijing, China AIDS EDUCATION AND PREVENTION. 2004 FEB; 16 (1): 19-30	17	132	1	23
212	Zhou YX, Ma LJC				
3	Economic restructuring and suburbanization in China URBAN GEOGRAPHY. 2000 APR-MAY; 21 (3): 205-236	16	166	2	95
399	Shen YC, Zhang MY, Huang YQ, He YL, Liu ZR, et al.				
4	Twelve-month prevalence, severity, and unmet need for treatment of mental disorders in metropolitan China PSYCHOLOGICAL MEDICINE. 2006 FEB; 36 (2): 257-267	16	194	0	19
469	Ma XY, Zhang QY, He X, Sun WD, Yue H, et al.				
5	Trends in prevalence of HIV, syphilis, hepatitis C, hepatitis B, and sexual risk behavior among men who have sex with men - Results of 3 consecutive respondent-driven sampling surveys in Beijing, 2004 through 2006 JAIDS-JOURNAL OF ACQUIRED IMMUNE DEFICIENCY SYNDROMES. 2007 AUG 15; 45 (5): 581-587	15	167	2	22
193	Gaubatz P				
6	China's urban transformation: Patterns and processes of morphological change in Beijing, Shanghai and Guangzhou URBAN STUDIES. 1999 AUG; 36 (9): 1495-1521	12	181	1	52
372	Tan MH, Li XB, Xie H, Lu CH				
7	Urban land expansion and arable land loss in China - a case study of Beijing-Tianjin-Hebei region LAND USE POLICY. 2005 JUL; 22 (3): 187-196	11	354	1	39
467	Ruan YH, Li DL, Li XX, Qian HZ, Shi W, et al.				
8		11	101	2	36

	Relationship between syphilis and HIV infections among men who have sex with men in Beijing, China SEXUALLY TRANSMITTED DISEASES. 2007 AUG; 34 (8): 592-597 597 Ruan YH, Luo FJ, Jia YJ, Li XX, Li QC, et al.				
9	Risk Factors for Syphilis and Prevalence of HIV, Hepatitis B and C among Men Who Have Sex with Men in Beijing, China: Implications for HIV Prevention AIDS AND BEHAVIOR. 2009 AUG; 13 (4): 663-670 971 Zheng SQ, Kahn ME	10	75	2	50
10	Does Government Investment in Local Public Goods Spur Gentrification? Evidence from Beijing REAL ESTATE ECONOMICS. 2013 SPR; 41 (1): 1-28 1173 Feng KS, Hubacek K, Sun LX, Liu Z	10	42	1	20
11	Consumption-based CO2 accounting of China's megacities: The case of Beijing, Tianjin, Shanghai and Chongqing ECOLOGICAL INDICATORS. 2014 DEC; 47: 26-31 103 Gaubatz P	10	152	0	51
12	Changing Beijing GEOGRAPHICAL REVIEW. 1995 JAN; 85 (1): 79-96 438 Lee S, Tsang A, Zhang MY, Huang YQ, He YL, et al.	9	38	0	22
13	Lifetime prevalence and inter-cohort variation in DSM-IV disorders in metropolitan China PSYCHOLOGICAL MEDICINE. 2007 JAN; 37 (1): 61-71 621 Ruan YH, Jia YJ, Zhang XX, Liang HY, Li QC, et al.	9	110	1	35
14	Incidence of HIV-1, Syphilis, Hepatitis B, and Hepatitis C Virus Infections and Predictors Associated With Retention in a 12-Month Follow-Up Study Among Men Who Have Sex With Men in Beijing, China JAIDS-JOURNAL OF ACQUIRED IMMUNE DEFICIENCY SYNDROMES. 2009 DEC 15; 52 (5): 604-610 274 Wu WP	9	71	3	37
15	Migrant housing in urban China - Choices and constraints URBAN AFFAIRS REVIEW. 2002 SEP; 38 (1): 90-119 290 Anderson AF, Qingsi Z, Hua X, Jianfeng B	8	179	0	46
16	China's floating population and the potential for HIV transmission: a social-behavioural perspective AIDS CARE-PSYCHOLOGICAL AND SOCIO-MEDICAL ASPECTS OF AIDS/HIV. 2003 APR; 15 (2): 177-185 295 Choi KH, Liu H, Guo YQ, Han L, Mandel JS, et al.	8	101	0	23
17	Emerging HIV-1 epidemic in China in men who have sex with men LANCET. 2003 JUN 21; 361 (9375): 2125-2126 306 Deng FF, Huang YQ	8	115	0	5
18	Uneven land reform and urban sprawl in China: the case of Beijing PROGRESS IN PLANNING. 2004; 61: 211-236 397 Choi KH, Lui H, Guo YQ, Han L, Mandel JS	8	168	1	68
19	Lack of HIV testing and awareness of HIV infection among men who have sex with men, Beijing, China AIDS EDUCATION AND PREVENTION. 2006 FEB; 18 (1): 33-43 592 Zheng SQ, Long FJ, Fan CC, Gu YZ	8	87	2	33
20	Urban Villages in China: A 2008 Survey of Migrant Settlements in Beijing EURASIAN GEOGRAPHY AND ECONOMICS. 2009 JUL-AUG; 50 (4): 425-446	8	117	0	34

数据来源: WoS 数据库

针对高 LCS 分值的 20 篇文献，笔者进行了聚类分析，具体参数设置为“以本地引文分析频次”（LCS count）为聚类条件，限定值为 30，添加连接线（links），以引文全文（full legend）为分析单元进行计算。计算结果依旧呈现出高度分散、主题涣散的研究态势。（见图 7）

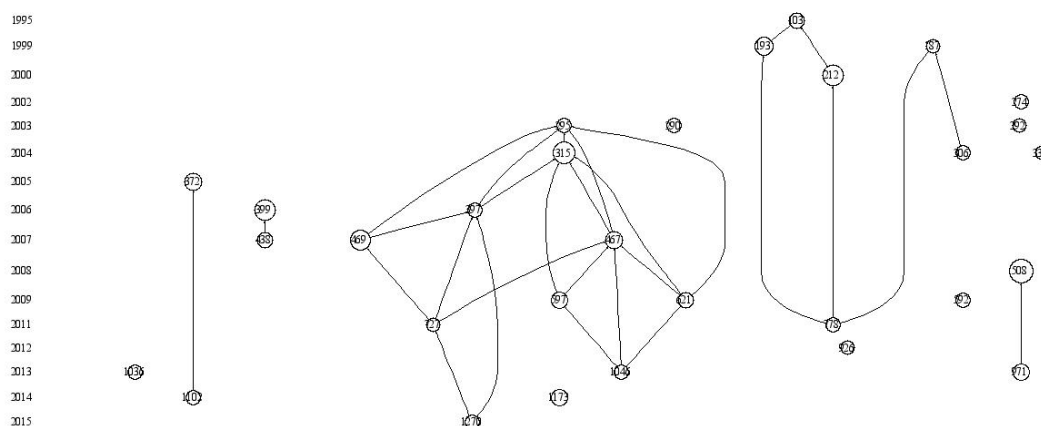


图 7 高 LCS 分值研究文献聚类分布 数据来源：WoS 数据库

从上图可见近半数文献呈现散落状态，与其他文献之间存在共被引与共现关系，研究带有独立性、区隔性色彩。此外，本地数据库高被引文献共形成两个明显的聚类子群，研究维度相对离散，建构出研究耦合网络凝聚性稍差、连接度较低、空间引文施被引频次有限。

两个聚类类别分别为“北京人”的病理与健康救助研究以及城市生态环境研究。从聚类强度来看，健康传播研究要明显强于环境传播研究。健康传播研究文献数量众多，但焦点一致，着重研究北京人口的未保护性行为与艾滋病流行趋势、精神障碍患病率与治疗；生态环境的研究文献数目不多，但结构清晰，主要围绕着土地与住房问题进行学术探讨，具体研究维度包括房地产市场、市郊化（suburbanization）经济结构调整、政府对地方公共产品（Local public goods）的投资、城市形态变迁、城市转型、城市土地扩张与耕地流失、基于消费的城市二氧化碳核算（CO<sub>2</sub> accounting）、城市流动人口住房问题以及流动人口聚居点调查（城中村）。

值得注意的是，生态环境研究的 LCS 分值相对较高，而健康传播研究的 GCS 得分偏高，两个主要研究方向维系着稳定的研究热度，成为了美国学者进行北京形象研究的前沿领域。未来的研究领域有待进一步拓宽，例如针对“国际交往中心”“科技创新中心”等本土政策倡议进行针对性研究，形成中美联动的探索研究。

此外，共有 4645 位美国学者参与北京形象研究。需要注意的是，由于 Web of Science 数据库的特性，在文献数据中进行 HistCite 应用处理，只能剥离第一作者或通讯作者，第一作者兼通讯作者只计算一次。经统计，在 LCS 高分文献中，排名前 20 位的学者发文成绩如下。（见表 3）

表 3 高 LCS 分值研究作者（Top 20）

#	Author	Recs	TLCS	TGCS
1	Liu Y	45	43	459
2	Li XM	40	61	983
3	Ruan YH	34	90	759
4	Shao YM	32	90	686
5	Fang XY	25	46	926
6	Huang YQ	25	58	1395
7	Stanton B	24	58	882
8	Chen J	23	21	442
9	Qian HZ	23	46	339
10	Vermund SH	23	47	340
11	Lin DH	22	18	483
12	Wang Y	22	3	349
13	Li H	21	5	374
14	Zhang J	21	8	404
15	Li X	20	11	392
16	Zheng SQ	20	43	572
17	Zhang Y	18	13	230
18	Lee S	17	38	933
19	Yang Y	17	17	371
20	Yin L	17	32	221

数据来源：WoS 数据库

有趣的是，从姓名来看，华人学者占据了绝大多数高分 LCS 文献（之所以认为 Lee、Ruan 之类的姓氏为华人学者，其一是因为前文中提及韩国学者的发文总量十分有限，越南学者则榜上无名；其二是大部分姓氏都是大陆同行的汉语拼音，而非海外诸国及港澳台地区惯用的威妥玛拼音，说明此类学者有可能是来自大陆的华人），再次印证了华人学者的引领示范作用，也再度昭示了“内卷化”危机。

### 2.3 演进阶段：阶段划分与主题演进

如前文所述，美国北京形象研究的维度多元分散、边界涣散难以整合出有效的节点事件作为断代依据，而且笔者获取的数据较为齐整有效，笔者故此以文献数量（records）的变化为主要依据，进行学术史的阶段划分。从总体发文年份来看，1980 年美国学者首次关注北京形象研究，从萌发阶段的个位数文献，到 2019 年突破年发文量 200 的大关，北京形象在美国的学术研



究，一路高歌猛进。虽然整体研究数量有限，但作为一个具体细分的研究方向，相关研究具备了充沛的学术活力。

根据计算结果，北京形象研究共走过了三个不同的发展时期：萌发起步期（1980年—1991年）、波动爬升期（1992年—2009年）和稳定增长期（2010年—今）。具体的分期依据为：萌芽起步期的年发表文献数量均低于10、波动增长期的年产出文献总数少于百篇，稳定增长期的年产文献总量高于百篇。（见表4）

表4 文献年产出量概览（N=2152）

#	Publication Year	Recs	TLCS	TGCS
1	1980	2	0	3
2	1982	1	0	0
3	1983	3	1	18
4	1985	5	0	13
5	1986	3	0	34
6	1987	1	0	0
7	1988	2	2	44
8	1989	4	3	36
9	1990	4	0	55
10	1991	3	0	43
11	1992	15	0	56
12	1993	11	1	44
13	1994	19	1	182
14	1995	11	13	471
15	1996	24	19	543
16	1997	15	2	241
17	1998	25	18	659
18	1999	22	29	588
19	2000	26	27	979
20	2001	27	18	537
21	2002	31	29	832
22	2003	21	33	668
23	2004	35	60	1454
24	2005	52	53	2602
25	2006	39	63	2167
26	2007	60	73	2486
27	2008	59	65	1525
28	2009	73	77	2148
29	2010	103	73	2501
30	2011	103	73	2163
31	2012	109	71	2433
32	2013	110	87	2195
33	2014	133	83	2612
34	2015	128	47	1886
35	2016	150	89	2260
36	2017	169	58	2228
37	2018	178	30	1134
38	2019	223	16	723
39	2020	123	3	83

数据来源：WoS 数据库

为了梳理不同发展阶段的研究重点、把握总体演进阶段性特征，笔者针对不同时期内的标题和摘要数据进行了计算语义分析。具体计算过程为：首先将 Web of Science 标题和摘要题录数据，人工按照三个历史阶段进行了分类；其次，将文献数据转化为 UTF-8 的纯文本形式，导入语义分析软件 KH coder（之所以采用 KH coder 其一是因为其在处理文献摘要之类的长文本过程中比较迅速有效；其二该软件融合可视化模块，无需另行调用 Gephi 等软件进行可视化处理），文本选定位英语，分词方法为 Stanford POS Tagger，停用词（stopwords）沿用 Danowski, J. A., Yan, B., 和 Riopelle, K.三位学者最新的数据挖掘结论并根据论文文体特征针对寡头词频 Beijing，以及 study、research 之类的无意干扰性实词进行屏蔽<sup>[3]</sup>。最后，进行关键词共词分析与聚类共现分析，形成研究关键词知识图谱。

### 2.3.1 萌芽起步期（1980—1991）

萌芽初始阶段，总体文献量较少，总体词频共现频率较低。（见图 8）根据点度中心性聚类（centrality）形成了三个研究类别：以“北京”代指中国，主要聚焦于人权与国家安全研究；以政治研究为中心进行公众意见与女性分析；以“北京人”为导向开展健康传播研究。

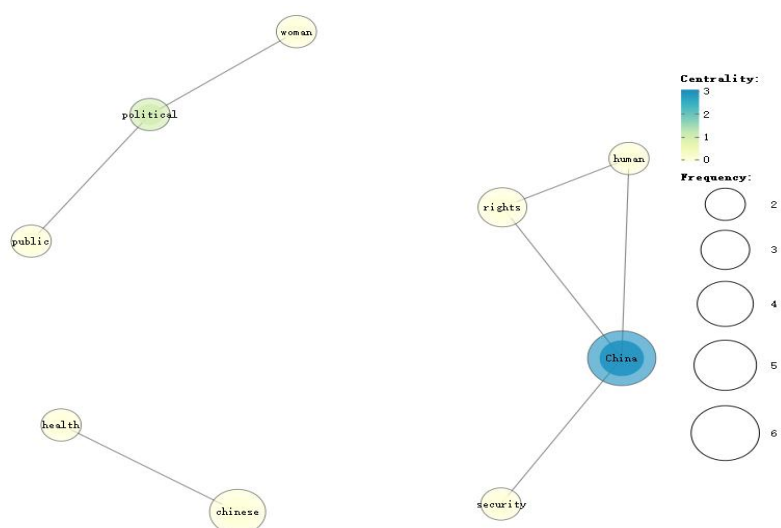


图 8 萌芽起步期的关键词聚类分布 数据来源：WoS 数据库

总体而言，萌芽期的研究由于初次登上学术舞台，核心词汇相对分散，未能形成耦合网络，关键词的中心性也集中于“中国”与“政治”两个层面上，政治传播与健康传播研究成为了这一时期的研究热点领域，而其他研究方向尚不明朗。

### 2.3.2 波动爬升期（1992—2009）





通过现状分析与历史归纳,综合而言美国学者进行北京形象研究虽处于不断发展变化之中,但主体性有限、研究边界涣散、主题学者群不明、研究创新活力疲乏,从历时性学术发展史角度来看,总体仍处于“蒙昧”的初级阶段,并且根据研究现状而言,短时期内实现学术重大突破的研究潜力暂且缺位。综合而言,北京形象在美国学术界中的映像仍旧是一个颗粒度较大、全貌模糊的残存风貌。

之所以难以形成具象立体的研究图景,笔者总结了其形成原因并提出了浅薄的应对策略。

首先,学术场域的制约突显。在学术期刊的有限文化场域中,经济资本占据了绝大部分的篇幅,多数文献关注北京的经济状况与经济条件制约下的以疾病防治为主题的居民生活状态剖析。政治资本的影响力次之,但由于以“政治传播”为主的公众意见研究在美国比较成熟,相当数量的学者基于研究基础与自身引领的学术风潮进行民意调查为主的政治研究。历史文化资本暂时缺位,鲜有美国学者在文章中论及北京的悠久历史与中国传统、现代文化。在学术场域中资本的偏颇必然导致研究的重心失调,形成重经济发展、疾病健康,轻历史、文化的“偏态分布”。这一研究偏颇久而久之作为一种学术场域的准入机制,反过来也会在相关学者进行同行评议的把关过程中抑制新研究进入学术流通场域,形成“内卷”的干扰模式。因此,健全与完善相关研究的一个“突破口”在于提升文化资本的影响强度。目前,中国文化海外传播已经借助“造船出海”(例如 Tik Tok 短视频平台)和“借船出海”(Facebook、Twitter 端的外宣)的具体措施和民间公共外交活动,中华文化的种子在美国不断落地、生根、发芽,相信在经过能量集聚之后定能散发出文化之光,相关研究也会随之走向平衡。

其次,研究主体的自主性差。学术期刊的出版周期和版面相对固定决定了研究者的“发表导向”,强调发表成功率而选择性淡漠学术创新价值。国际城市形象研究本身是依附于国家形象的一个“副产品”,在传播学、政治学与国际关系研究中占比有限,并非是一个强势研究领域。由此说明相关文献在研究导向与学术位置上“先天不足”。另外,前文已述核心研究学者中美籍华人学者位于核心位置,美国本土学者的参与度和贡献度均十分有限,反映出北京形象研究在美国学界的“边缘”位置。基于破窗效应(指当北京形象研究在美国学界处于边缘位置时,若缺乏新生代学者的参与和关注,会进一步加剧该领域的边缘化程度,形成“边缘—无人参与—更边缘”的恶性循环),鲜有新生代学者投入本领域进行深耕,久而久之形成了“内卷化”的研究风险,构成了研究发展的“后天不足”。因此,提升主体性这一难题

困扰着多数学者，笔者认为一个潜在的解决方式在于“返本开新”，所谓“返本”是指通过学术交流与项目资助进一步巩固华人学者的引领示范作用，保障研究的精锐力量不衰减、不退缩；“开新”则是指以华人学者为纽带，开展一系列诸如孔子学院、中华文化交流中心等学术研究、文娱交流机构，通过民间交流、公共外交活动激发美国民众对中国文化的兴趣，引导学术社群，尤其是青年学者来北京进行田野调查等研究。

最后，学术视维的路径依赖。如前分析所述，相关研究领域涣散、空泛失焦，在此背景下，学者面临“无前例可援”的处境，往往倾向于专注于自身的强势研究领域，形成对过往研究“惯习”的路径依赖。例如，多数美国学者沿袭实证主义研究范式，开展量化研究。因此，在健康传播研究中，控制实验法运用泛滥，在政治传播中，基于社交媒体数据的挖掘分析屡见不鲜。“固本强基、扬长避短”虽是研究者可行的研究策略，本无对错可评，但从学术创新角度来看，存在研究同质化、内卷化的研究风险。正如媒介环境的变化冲击了相关研究，社交媒体研究成为了热点领域，“大脱钩”与“新冷战”裹挟下的中美关系“后疫情”时代可能塑造一定数量的研究创新与突破的“胚胎”，美国学者正在对其进行培育与培优。因此，针对北京国际形象这一主观性、自由度均偏高的动态研究对象，笔者认为打破路径依赖的“爆破点”需要跳出作者自身，诉诸于更为广泛的社会经济与政治文化力量。正如黑死病改变了欧洲历史的走向，移动互联网技术打破了社会资本的固定关系，笔者相信总有一种已知或未知的力量会在未来新的国际格局和传媒生态中重塑北京形象的研究格局，学者本体无需为了改变而改变研究“惯习”，摆正心态、积极参与、静观其变、顺势而为。

**基金项目：**北京第二外国语学院 2022 年度新教工科研启航计划项目“作为观念货币的知识：外语学科国际发表影响因素与市场机制研究”，项目编号：KYQH22A010

## 参考文献

- [1]. Bourdieu, P. (2004). *Science of science and reflexivity* (R. Nice, Trans.). Chicago: University of Chicago Press.
- [2]. Crane, D. (1972). *Invisible colleges: Diffusion of knowledge in scientific communities*. Chicago: University of Chicago Press.

- [3]. Danowski, J. A., Yan, B., & Riopelle, K. (2020). A semantic network approach to measuring sentiment. *Quality and Quantity*, 1-35.
- [4]. Li, H. (2013). Constraints on knowledge production in China's communication journals: Ideology, institutional interests, and social guanxi. *Communication & Society*, 23, 81–112.
- [5]. Reinhard Köhler, & Sven Naumann. (2008). *Quantitative Text Analysis Using L-, F- and T-Segments. Data Analysis, Machine Learning and Applications*. Springer Berlin Heidelberg.
- [6]. Zhu, J. J.-H. (2019). The market structure of the internationalization of communication research: From monopoly to competitive oligopoly. *Communication & Society*, 50, 187–246.